|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Laekunud kooskõlastused ja parandusettepanekud Põhja-Sakala valla üldplaneeringule (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilisele hindamisele (KSH) ning nendega arvestamine** | | |
| **Esitaja ja kuupäev** | **Kooskõlastus/Ettepanek** | **Omavalitsuse seisukoht** |
| **Viljandi Vallavalitsus**  09.03.2021 korraldus  nr 2-3/198 | Põhja-Sakala valla üldplaneeringu on läbi vaadanud ja hinnanud Viljandi Vallavalitsuse planeeringuspetsialist ainult sellest seisukohast, kas kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringuga seatavad maakasutustingimused võivad oluliselt mõjutada Viljandi valda ning leidnud, et selliseid mõjusid ei ole või need on vähesed. Viljandi Vallavalitsus ei analüüsi Põhja-Sakala valla üldplaneeringu vastavust seadustele või kehtiva maakonnaplaneeringuga, mis planeerimisseaduse § 85 lg 3 kohaselt võib olla üldplaneeringu mittekooskõlastamise aluseks.  Tulenevalt eeltoodust ja võttes aluseks planeerimisseaduse § 85 lg 1, Viljandi Vallavolikogu 26.08.2020 määruse nr 114 „Ehitusseadustikus, planeerimisseaduses ning ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduses sätestatud küsimuste lahendamise volitamine“ § 2:  **1. Kooskõlastada Põhja-Sakala valla üldplaneering.** | \_\_ |
| **Päästeamet**  kiri 11.03.2021 | Vastuseks Teie kirjale 18.02.2021 nr 7-1/6-105 teatame, et oleme tutvunud Põhja-Sakala valla Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõuga.  **Täiendavad märkuseid ja ettepanekuid ei ole.** | \_\_ |
| **Muinsuskaitseamet**  12.03.2021  kiri nr 1.1-7/2318-7 | Muinsuskaitseameti 02.03.2021 toimunud menetluskomisjoni protokolli väljavõte: Komisjon tuginedes muinsuskaitseseadusele ja planeerimisseadusele, otsustas: tagastada Põhja-Sakala valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne täienduste tegemiseks, analüüsida üldplaneeringu lahenduse mõju riikliku kultuuripärandi objektidele.  Komisjon tuginedes muinsuskaitseseaduse § 3 ja planeerimisseaduse § 8-12, otsustas: tagastada Põhja-Sakala valla üldplaneeringu eelnõu täienduste tegemiseks, kuna üldplaneeringus puudub riikliku kultuuripärandi käsitlus, kultuuripärandi säilimiseks ja kasutuses hoidmiseks pole Muinsuskaitseametiga tehtud koostööd ning üldplaneeringu lahendusest ei selgu, et omavalitsus on arvestanud oma ülesannete täitmisel kultuuripärandi kui avaliku väärtusega. Edastame üldplaneeringu täiendamiseks järgnevad kommentaarid:  10.1 täiendada üldplaneeringu eelnõud ja arvestada planeeringulahenduse koostamisel kultuuripärandi kui avaliku huviga ning teha kultuuripärandiga ruumiotsuste tegemisel arvestamine nähtavaks ka üldplaneeringu lahenduses. Soovitame lähtuda üldplaneeringu nõustikust ja Muinsuskaitseameti poolt koostatud üldplaneeringute koostamise juhendmaterjalist, | Muinsuskaitseametiga toimus kohtumine  8.04.2021, kus selgitati kultuurimälestiste täpsemat käsitlust üldplaneeringus. Vastavalt Muinsuskaitseameti ettepanekule täiendatakse üldplaneeringu ja KSH eelnõu. Seletuskirja ptk 4.4 täiendatakse meeldetuletustega seadusest (nt. mälestiste kaitsevöönd, muinsuskaitse eritingimused jne.). |
| 10.2 täiendada lk 19 vallas asuvate kalmistuste nimekirja ja lisada sinna Kirivere kalmistu, | Tegemist on Arussaare vana kalmistuga, mis kajastatakse üldplaneeringu Lisas 6. Seletuskirjas lk 19 kajastatakse kasutusel olevaid kalmistuid. |
| 10.3 märkida väärtuste joonistele riiklikud kultuurimälestised, | Kultuurimälestised on joonisel, legendi korrigeeritakse. |
| 10.4 kavandada Pilistvere ja Suure-Jaani õigeusu kalmistute kõrvale kavandatava elamumaa vahele 50 m puhvervöönd (rahuvöönd), | Piirkondades, kus puhvervööndi kavandamine on võimalik, on seda tehtud. Suure-Jaani õigeusu kalmistu puhvervöönd asub katastriüksuse piires. Seletuskirja ptk 2.7.6 lisatake tingimus: „Kalmistute ümber selle välispiirist 50 meetri raadiuses ei ole lubatud kavandada maakasutust, millega võivad kaasneda negatiivsed keskkonnahäiringud.“ |
| 10.4 soovitame üldplaneeringus käsitleda mälestistele avanevaid iseloomulikke vaateid, märkida need põhijoonisele, | Ei arvestata, eeldab täiendavat uuringut. |
| 10.5 soovitame määrata mälestistele vaatesektorid, | Ei arvestata, eeldab täiendavat uuringut. |
| 10.6 soovitame lisada miljööväärtuslike objektide hulka Kõpu mõisa kalmistu Supsi külas Saardevälja kaasikus, Lellepi talu kalmistu (Tepre talu kalmistu) Metsküla külas, Arussaare õigeusu kalmistu, Kirivere (Arussaare) vana õigeusu kalmistu, | Arvestatakse. |
| 10.7 soovitame lisada miljööväärtuslike objektide hulka ka Olustvere raudteejaama kompleks, mis on valla praegu kehtivas üldplaneeringus miljööväärtuslikuks objektiks märgitud. Kui raudteejaama miljööväärtuslike objektide hulka ei lisata, on vajalik selle põhjendamine, | Arvestatakse. |
| 10.8 soovitame korrigeerida miljööväärtuslike alade kaitse- ja kasutustingimusi ja lubada hoonetel värvimata tsinkpleki kasutamist katusekattena, | Arvestatakse. |
| 10.9 soovitame täiendavalt töötada läbi Muinsuskaitseameti valdkondlikud uuringud, mis on leitavad mälestiste registri veebilehelt, eesmärgiga täpsustada Põhja-Sakala vallas säilinud kultuuriväärtuslikud objektid, mis väärivad kaitset väärtuslike üksikobjektidena. Viited aruannetele: - Maaehituspärand (https://register.muinas.ee/public.php?menuID=rehemaja&action=list), - Muistised ja pärimuspaigad (https://register.muinas.ee/public.php?menuID=placeinfo) - 20. sajandi väärtuslik arhitektuur (https://register.muinas.ee/admin.php?menuID=architecture), 18 - Koolimajad (https://register.muinas.ee/ftp/XX\_saj.\_arhitektuur/alusuuringud/Maakoolimajad/Maakoolimajad %20koos.pdf), - Vallamajad (https://register.muinas.ee/ftp/XX\_saj.\_arhitektuur/alusuuringud/Vallamajad/20saj.Vallamajad.p df), - Palvemajad (https://register.muinas.ee/ftp/XX\_saj.\_arhitektuur/alusuuringud/Palvemajad/palve.pdf), - Militaarpärand (https://register.muinas.ee/public.php?menuID=militaryheritage), - Raudteepärand (https://register.muinas.ee/ftp/XX\_saj.\_arhitektuur/alusuuringud/Raudteearhitektuur/Raudteearhi tektuur.pdf), | Arvestatakse.  Töötakse läbi valdkondlikud uuringud ja täpsustatakse kaitset väärivad objektid. |
| 10.10 lisada arheoloogiapärandi käsitlus.  **Muinsuskaitseamet soovib leppida kokku kohtumise Põhja-Sakala valla üldplaneeringu koostajate, tellijate ja Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna esindajaga, eesmärgiga selgitada omapoolseid sisunõudeid ja teha sisulist koostööd üldplaneeringu koostamise raames.** | Planeeringusse lisatakse prognoositud tõenäoliselt arheoloogiliselt väärtuslikud alad. Kohtumine toimus 8.04.2021. |
| **Maaeluministeerium**  15.03.2021  kiri nr 4.1-5/415-1 | Maaeluministeerium, tulenevalt eelkõige Põhja-Sakala Vallavalitsuse kinnitusest, et edaspidisel planeerimis- ja ehitustegevusel tuleb juhinduda väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevast seadusest, **kooskõlastab Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu.** | ­­\_\_ |
| **Põllumajandus- ja Toiduamet**  16.03.2021  kiri nr 6.2-1/1928-1 | Põllumajandus- ja Toiduamet tutvus Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõudega, **nõustub eelnõudes esitatud seisukohtadega ning täiendavaid tingimusi ei esita**. | \_\_ |
| **Terviseamet**  16.03.2021  kiri nr 9.3-4/21/2089-2 | Amet soovitab supelranna maa-alal ja ujumiskohtadel järgida Sotsiaalministri 03.10.2019 määrust nr 63 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“  Oleme tutvunud Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu materjalidega elektrooniliselt valla veebilehel https://www.pohja-sakala.ee/uueuldplaneeringu-koostamine. ning **kooskõlastab üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu tingimusel, et supelranna maa-alal ja ujumiskohtadel järgitakse Sotsiaalministri 03.10.2019 määruse nr 63 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõudeid.** | Seletuskirja ptk 2.7.5 lisatakse : „Supelranna maa-alal ja puhke- ja virgestustegevuse maa-alal ujumiskohtade väljaarendamisel järgida õigusaktidest tulenevaid nõudeid suplusveele ja supelrannale.“ |
| **Eraisik** (Kalda kinnistu omanik)  kiri 17.03.2021 | Ehituskeeluvööndisse oli esitatud joonise järgi soovitud rajada juurdepääsutee jõe äärde, mis siit välja jäänud. Väikemajade rajamine jõe kaldal ehituskeeluvööndisse sulandub loodusesse ja vajalik energeetiliselt inimese tasakaalustamiseks.  Põllul on kasvatavad ravimtaimed- lõhnateraapiaks. Kõrgel kaldal all maaliline jõgi veekohinaga. Kalda kinnistuga piirnev omanik on istutanud männimetsa. Meditatsiooni maja saab rajada väljaspoole ehituskeeluvööndit. Kuna jõe kallas on kõrge, siis tegelikku üleujutusohtu ei ole. Jõe kallakul on erinevad puud ja põõsad, mis säilivad. Lisan ka eskiisid väikemajadest ja jõeäärsest alast.  Kõik sobib arhitektuurselt juba eelnevalt ehitatud ja plaanitavate ehitistega, Vainu, Energia, Siimu, Elujõu kinnistul. Elujõu kinnistul asuv seminarimaja ja spaa jääb kogu kompleksi teenindavaks ja ühendavaks. Vainu kinnistul, Kalda piiril on lubatud detailplaneeringuga ehitada vaatlustorn kõrgusega 14 m, mis samuti asub analoogsel mullastikul.  Ettepanek: vaadata tehtud otsus uuesti ja hinnata esitatud täiendavate materjalide põhjal.  Küsimuste korral vastan meeleldi. | Üldplaneeringuga ei tehta ettepanekut ehituskeeluvööndi vähendamiseks Vihiküla Kalda katastriüksusel, kuna ehitisi on võimalik püstitada ka väljapoole ehituskeeluvööndit. Planeeringuga kavandatakse Kalda katastriüksusele sild ja juurdepääsutee tee (trepp) jõe äärde, millele ei laiene ehituskeeld. Vastavalt Maa-ameti geoportaali reljeefikaardi andmetele (seisuga 06.06.2021), jääb Kalda katastriüksusel (75901:002:0081) kaldaastangu kõrgus 3 m kuni 5 m vahele, mistõttu võib järeldada, et vaadeldaval alal on üleujutusrisk välistatud. Vaatamata sellele, et katastriüksusel üleujutusrisk puudub ei anna Keskkonnaamet oma nõusolekut Kalda katastriüksusel ehituskeeluvööndi vähendamiseks, et võimaldada kaldale hooneid ehitada. Keskkonnaamet on oma kirjas 6-5/21/3922-2 (kuupäev: 18.03.2021) välja toonud järgmist: „Kuna tegemist on hoonestamata katastriüksusega siis on Keskkonnaamet seisukohal, et käesoleval juhul ei ole ehituskeeluvööndi vähendamine põhjendatud ega asjakohane, sest hooneid on võimalik rajada ka väljapoole ehituskeeluvööndit.“. Keskkonnaamet on oma kirjas pööranud tähelepanu sellele, et veekogu kalda ehituskeeluvööndisse ehitamine on erand üldisest õigusnormist, mille vältimatut vajadust peab põhjendama. |
| **Keskkonnaamet**  18.03.2021  kiri nr 6-5/21/3922-2 | Tuginedes PlanS § 4 lg 4, § 85 lg 1 ja 3, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 40, Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringutekoostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“§ 3 p-le 2 ning Keskkonnaameti peadirektori 10.12.2020 käskkirja 1-1/20/230 „Keskkonnaameti struktuuriüksuste põhimääruste kinnitamine“ lisa 13 „Keskkonnaameti ringmajanduse osakonna põhimäärus“ p-de 2.4.2 ja 2.4.3 alusel **kooskõlastab Keskkonnaamet Põhja-Sakala ÜP ja KSH eelnõud tingimusel, et arvestatakse käesolevas kirjas esitatud ettepanekute ja märkustega:**  1. Ptk 3.2 Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekud: Keskkonnaamet hindab kalda ehituskeeluvööndi vähendamisel ranna või kalda kaitse eesmärke, samuti lähtudes taimestikust, reljeefist, kõlvikute ja kinnisasjade piiridest, olemasolevast teede- ja tehnovõrgust ning väljakujunenud asustusest. | Võetakse teadmiseks. |
| 2. Ettepanekud vähendada ehituskeeluvööndeid on tehtud järgmiste kinnistute osas:  Ptk 3.2.1 -Tipu külas Soodi katastriüksusele (36001:001:0332) –eelnevalt Keskkonnaameti avalikustamise järgses kirjas käsitletud.  Ptk 3.2.2 -Punakülas Helmeti (36001:004:0005) ja Kihu (36001:004:0004) katastriüksustele –eelnevalt käsitletud. | Pärast üldplaneeringu vastuvõtmist esitab vallavalitsus Keskkonnaametile taotluse nõusoleku saamiseks Halliste jõe ehituskeeluvööndi vähendamiseks Tipu küla Soodi katastriüksusel ja Kõpu jõe ehituskeeluvööndi vähendamiseks Punaküla Helmeti ja Kihu katastriüksustel. |
| 3. Lisandunud: Ptk 3.2.3 -Lahmuse külas Lahmuse kummilao katastriüksusel (75801:001:0240) tehakse ettepanek vähendada ehituskeeluvööndit Lõhavere oja veekaitsevööndi piirini (10 m veekogu lähtejoonest) olemasolevas hoones külalistemaja arendamiseks vajalike ehitiste rajamiseks. Katastriüksuse pindala on 6472 m², millest looduslik rohumaa moodustab 5811 m² ja muu maa 661 m². Olemasoleva hoone eelneva kasutuse tõttu ei ole õuemaad määratud. Katastriüksus on looduslik lageala, mida läbivad tehnovõrgud, naaberkinnistu on hoonestatud. Valdavalt jääb kogu katastriüksus Lõhavere oja (VEE1134000) ehituskeeluvööndisse, mille ulatuseks on 50 m veekogu lähtejoonest. Keskkonnaregistri andmetel jääb osaliselt veekogule ja sellega piirnevale alale II kaitsekategooriasse kuuluvate käsitiivaliste suurkõrva (Plecotus auritus, keskkonnaregistri kood KLO9113024), veelendlase (Myotis daubentonii, KLO9112995) ja põhja-nahkhiire (Eptesicus nilssonii, KLO9112959) elupaik/toitumisala. Keskkonnaameti hinnangul ei mõjuta lagealale ehitamine käsitiivaliste elutingimusi. Juhime tähelepanu, et veekaitsevööndisse ehitamine ei ole üldjuhul lubatud. Katastriüksuse sihtotstarve on tootmismaa 100%, mistõttu arvestades katastriüksuse muutuvat kasutust, soovitame üle vaadata ka sihtotstarve. Analüüs olemas ka KSH aruandes. | Pärast üldplaneeringu vastuvõtmist esitab vallavalitsus Keskkonnaametile taotluse nõusoleku saamiseks Lõhavere oja ehituskeeluvööndi vähendamiseks Lahmuse küla Lahmuse kummilao katastriüksusel.  Maakasutuse juhtotstarve on eelnõu järgi äri maa-ala. |
| 4. Ptk 3.2.4 -Võlli külas Kivikäära katastriüksusel (75901:005:0401) tehakse ettepanek vähendada Lemmjõe ehituskeeluvööndi ulatust 7,5 meetrini veekogu lähtejoonest olemasoleva hoone laiendamiseks enam kui 33% sanitaarruumide ja katlaruumi rajamiseks. Katastriüksuse pindala on 18380 m², sellest moodustab haritav maa 5512 m², looduslik rohumaa 7011 m², metsamaa 35 m², õuemaa 3248 m² ja muu maa 2574 m². Õuemaa ulatub põhikaardile kantud veepiirini. Kinnistu jääb valdavalt Lemmjõe ehituskeeluvööndisse, mille ulatuseks on 50 m veekogu põhikaardile kantud veepiirist. Ehituskeeluvööndit soovitakse vähendada 7,5 meetrini, seega ehitamise võimaldamiseks veekaitsevööndisse, mille eesmärgiks on kalda erosiooni ja hajuheite vältimine (Veeseaduse ( edaspidi VeeS)§ 118 lg 1). Veekaitsevööndis on keelatud pinnase kahjustamine ja muu tegevus, mis põhjustab veekogu ranna või kalda erosiooni või hajuheidet ning ehitamine välja arvatud juhul, kui see on kooskõlas kalda kaitse-eesmärgiga (VeeS § 119 lg 5 ja 6). Kalda-ala (s.h veekaitsevöönd) on kinnistul valdavalt looduslik, puittaimestikuga. Kalda kaitse eesmärk on seal asuvate looduskoosluste säilitamine, inimtegevusest lähtuva kahjuliku mõju piiramine, ranna või kalda eripära arvestava asustuse suunamine ning seal vaba liikumise ja juurdepääsu tagamine (looduskaitseseaduse (edaspidi LKS)§ 34). Käesoleval juhul ei ole kohalik omavalitsus põhjendanud vältimatut vajadust ehitada hoone laiendust just veekogu suunas veekaitsevööndisse. Keskkonnaameti visuaalsel hinnangul on hoonet võimalik laiendada ka teistele suundadele. Eeltoodu alusel ei ole ettepanek vähendada ehituskeeluvööndi ulatust hoone laiendamiseks veekaitsevööndisse kooskõlas kehtivate õigusaktidega. Käesoleval juhul on õuemaal olemasoleva elamu juurdeehituseks rohkem kui 33% võimalik ehituskeeluvööndit vähendada kuni veekaitsevööndi piirini, seega kuni 10 meetrini põhikaardile kantud veepiirist. Siinjuures juhime tähelepanu, et erisusena ei laiene ehituskeeld hajaasustuses olemasoleva elamu õuemaale ehitatavale uuele ehitisele, mis ei jää veekaitsevööndisse. | Planeeringuga ei tehta ettepanekut vähendada Lemmjõe ehituskeeluvööndit Võlli küla Kivikäära katastriüksusel. Nõustutakse Keskkonnaameti seisukohaga, et hoonet saab laiendada ka teistele suundadele ja ehitamine veekaitsevööndisse pole vältimatult vajalik. Kui soovitakse hoonet laiendada kuni 33 %, pole ehituskeeluvööndi vähendamine vajalik. Keskkonnaameti seisukoht on edastatud EKV vähendamise ettepaneku tegijale (e-kiri 25.03.2021). |
| 5. Ptk 3.2.5 -Võlli külas Juurika-Veski katastriüksusel (75901:005:0200) tehakse ettepanek vähendada ehituskeeluvööndi ulatust Lemmjõel 10 meetrini ja 20 meetrini veepiirist eesmärgiga rajada varem asunud hoonete asemele mitmeotstarbelised hooned. Katastriüksuse pindala on 51,13 ha, millest looduslik rohumaa moodustab 6,94 ha, metsamaa 41,88 ha ja muu maa 2,31 ha. Õuemaad ei ole määratud. Endise veski-eluhoone olemasolevale vundamendile on planeeritud rajada saun ja eluhoone ning endise lauda vundamendile abihoone koos majutusvõimalusega. Olemasolevad vundamendid, mis on põhikaardil ja ortofotol tuvastatavad, jäävad Lemmjõe ehituskeeluvööndisse, mille ulatuseks on 50 m põhikaardile kantud veepiirist. Hoonestusala piirneb Kassi-Juurika teega (muu tee). Kinnistul puuduvad olemasolevad tehnovõrgud ja hooned, juurdepääsutee on olemas. Keskkonnaregistri andemetel ei paikne alal kaitstavaid loodusobjekte, kaitstavate liikide leiukohti ega elupaiku. Kinnistu on ajalooliselt kasutusel olnud, seega lähtudes katastriüksuse varasemast kasutusest, ligipääsust ja olemasolevate vundamentide või hoonete asukohtade kasutamisest on ehituskeeluvööndi vähendamine tehtud ettepaneku piirides kaalutletav. | Pärast üldplaneeringu vastuvõtmist esitab vallavalitsus Keskkonnaametile taotluse nõusoleku saamiseks Lemmjõe ehituskeeluvööndi vähendamiseks Võlli küla Juurika-Veski katastriüksusel. |
| 6. Ptk 3.2.6 -Loopre külas Loopre-Veski katastriüksusel (35701:003:0195) tehakse ettepanek vähendada ehituskeeluvööndi ulatust Navesti jõel veekaitsevööndi piirini (10 meetrini veepiirist) puhkemajanduse arendamiseks ja kämpingute rajamiseks. Kämpingute arvu ega asukohti ei ole märgitud. Katastriüksuse pindala on 22,23 ha, sellest haritav maa moodustab 11,16 ha, looduslik rohumaa 0,24 ha, metsamaa 7,86 ha, õuemaa 0,47 ha ja muu maa 2,50 ha. Ehituskeeluvööndi ulatuseks Navesti jõel on 50 m põhikaardile kantud veepiirist. Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekul tuleb arvestada kalda kaitse-eesmärke, milleks on seal asuvate looduskoosluste säilitamine, inimtegevusest lähtuva kahjuliku mõju piiramine, ranna või kalda eripära arvestava asustuse suunamine ning seal vaba liikumise ja juurdepääsu tagamine (LKS § 34). Juhime tähelepanu, et ehituskeeluvööndi vähendamine on erand üldisest õigusnormist, mille vajadust peab kohalik omavalitsus põhjendama. Käesoleval juhul puudub põhjendus ehituskeeluvööndi vähendamise vältimatu vajaduse kohta, sest katastriüksusele on võimalik kämpinguid paigutada(ehitada) ka väljapoole veekogu ehituskeeluvööndit. Keskkonnaameti esialgsel hinnangul on kohaliku omavalitsuse piisava põhjenduse korral võimalik ehituskeeluvööndit vähendada kuni 30 meetrini põhikaardile kantud veepiirist säilitades kaldal kasvava metsa. Väljapoole ehituskeeluvööndit on võimalik kämpingud paigaldada ka joonisel piiritletud alale, mis jääb katastriüksuse sissesõidutee ja Põltsamaa –Võhma tee lähedusse. Käesoleval juhul ei ole kohalik omavalitsus ehituskeeluvööndi vähendamist piisavalt põhjendanud, kuid KSH aruandes on märgitud, et õuealast põhjapoole soovitakse paigaldada 4 kämpingut (suurus 6x4) ja õuealast lõunapoole 6 kämpingut. Keskkonnaamet on seisukohal, et ehituskeeluvööndi vähendamine Loopre-Veski katastriüksusel on piisava põhjendatuse korral võimalik kuni 30 meetrini Navesti jõe põhikaardile kantud veepiirist. Juhime tähelepanu, et Navesti jõgi kuulub Loopere sillast Tallinna–Viljandi maanteeni keskkonnaministri 28.05.2004 määruse nr 58 „Suurte üleujutusaladega siseveekogude nimistu ja nendel siseveekogudel kõrgveepiiri määramise kord“ alusel suurte üleujutusaladega siseveekogude hulka. | Arvestades Keskkonnaameti seisukohaga, et piisava põhjendatuse korral on võimalik ehituskeeluvööndit vähendada kuni 30 m põhikaardile kantud veepiirist, tehakse planeeringuga ettepanek vähendada ehituskeeluvööndit Loopre külas Loopre-Veski katastriüksusel olemasolevast hoonestusest põhja pool 30 meetrini. Keskkonnaameti seisukoht on edastatud ehituskeeluvööndi vähendamise ettepaneku tegijale (e-kiri 23.03.2021).  Kinnistu omaniku selgituste kohaselt ei saa kämpinguid paigutada talu sissesõiduteest vasakule Võhma- Põltsamaa tee lähedusse sõidukite müra tõttu (juba olemasolevate kämpingute kasutamist segab müra maanteelt, on rajatud hekk, kuid see ei vähenda müra). Omavalitsus tuginedes kinnistu omaniku selgitustele on seisukohal, et kämpingute rajamine ja ehituskeeluvööndi vähendamine lõuna poole olemasolevast hoonestusest pole otstarbekas maanteelt tuleva müra tõttu (taotletav ehituskeeluvööndi vähendamise ala asub olemasolevatest kämpingutest veelgi lähemal maanteele). Olemasolevast hoonestusest põhja poole saab rajada kämpingud metsa ja põllu servale (30 m kaugusele veepiirist) tagades puittaimestiku säilimise ning vältides väärtusliku põllumaa tükeldamist. Pärast üldplaneeringu vastuvõtmist esitab vallavalitsus Keskkonnaametile taotluse nõusoleku saamiseks Navesti jõe ehituskeeluvööndi vähendamiseks Loopre-Veski katastriüksusel olemasolevast hoonestusest põhja pool 30 meetrini veepiirist. |
| 7. Ptk 3.2.7 –Vihi küla Kalda katastriüksusel (75901:002:0081) tehakse ettepanek vähendada ehituskeeluvööndit veekogu veepiirini trepi rajamiseks planeeritud sillale. Juhime tähelepanu, et ehituskeeld ei laiene kehtestatud üldplaneeringuga kavandatud sillale ja avalikult kasutatavale teele. Keskkonnaamet on seisukohal, et trepi ehk siis tee rajamine planeeritavale sillale on lubatud üldplaneeringu kehtestamisel. Käsitletud ka lk 55 tabelis 3. Keskkonnaamet on seisukohal, et juurdepääs sillale on vajalik. KSH aruandes on analüüsitud ka ehituskeeluvööndi vähendamise võimalust Kalda katastriüksusele puhkemajanduse arendamiseks ja majutushoonete rajamiseks. Ehituskeeluvööndisse, mida soovitakse vähendada kuni veekaitsevööndini, soovitakse rajada kolm puhkemaja ning üks üldkasutatav hoone. Maa-ameti geoportaali mullastiku kaardirakenduse alusel on alal levinud lammi-gleimullad, mis viitavad võimalikule regulaarsele üleujutusele. Kuna tegemist on hoonestamata katastriüksusega siis on Keskkonnaamet seisukohal, et käesoleval juhul ei ole ehituskeeluvööndi vähendamine põhjendatud ega asjakohane sest hooneid on võimalik rajada ka väljapoole ehituskeeluvööndit. Üldplaneeringu seletuskirjas ei ole Kalda katastriüksuse osas ettepanekut ehituskeeluvööndi vähendamiseks esitatud. | Üldplaneeringuga ei tehta ettepanekut ehituskeeluvööndi vähendamiseks Vihi küla Kalda katastriüksusel, kuna ehitisi on võimalik püstitada ka väljapoole ehituskeeluvööndit. Planeeringuga kavandatakse Kalda katastriüksusele sild ja juurdepääsutee (trepp) jõe äärde, millele ei laiene ehituskeeld. |
| 8. Ptk 3.2.8 –Lahmuse külas Kulli katastriüksusel (75901:003:0131) tehakse ettepanek vähendada ehituskeeluvööndit Lahmuse järve (VEE2064500) veepiirini puhkemajanduse arendamiseks. Lahmuse järve ehituskeeluvööndi ulatuseks on 25 m veekogu põhikaardile kantud veepiirist. Puhkekompleks koosneb neljast väikeehitisest, kusjuures üks asub järvel ujuvkail ning on ühendatud maismaaga tehnovõrkudega. Kulli katastriüksuse pindala on 8,54 ha, millest haritav maa moodustab 0,97 ha, looduslik rohumaa 0,90 ha, metsamaa 4,91 ha, õuemaa 0,55 ha ja muu maa 1,21 ha. Õuemaa ulatub lõiguna veekaitsevööndi piirini (10 m põhikaardile kantud veepiirist). Õuemaale, ehituskeeluvööndisse jääb ka Maa-ameti põhikaardilt tuvastatav hoone vundament.  Joonisel ehitamiseks piiritletud ala jääb osaliselt ka õuealale. Ehituskeeluvööndit soovitakse vähendada veekogu põhikaardile kantud veepiirini, seega soovitakse ehitada ka veekaitsevööndisse. KSH aruandest selgub, et ehituskeeluvööndit läbivalt soovitakse rajada teed kuni järveni. Majutushooned ehitatakse väljapoole veekogu ehituskeeluvööndit. Veekaitsevööndi eesmärgiks on kalda erosiooni ja hajuheite vältimine (VeeS § 118 lg 1), kus on keelatud pinnase kahjustamine ja muu tegevus, mis põhjustab veekogu kalda erosiooni või hajuheidet, samuti ehitamine, mis on lubatud ainult juhul, kui see on kooskõlas kalda kaitse-eesmärgiga (VeeS § 119 lg 5 ja 6). Kalda-ala (s.h veekaitsevöönd) on Kulli katastriüksusel joonisel näidatud piiritletud alal valdavalt looduslik, puittaimestikuga. Kalda kaitse eesmärk on looduskoosluste säilitamine, inimtegevusest lähtuva kahjuliku mõju piiramine, kalda eripära arvestava asustuse suunamine ning seal vaba liikumise ja juurdepääsu tagamine (LKS § 34). Looduskoosluste säilitamine veekaitsevööndis väldib erosiooni teket ning kaitseb veekogu hajureostuse eest, seega tuleb teede rajamisel ehitada need pigem laudradadena maapinnale. Keskkonnaamet on seisukohal, et kämpingumajade ehitamine veekogu ehituskeeluvööndisse ei ole käesoleval juhul asjakohane, sest need on võimalik paigaldada ka väljapoole ehituskeeluvööndit. Seega ei ole ettepanek vähendada Lahmuse järve ehituskeeluvööndi ulatust joonisel piiritletud alal kuni veepiirini põhjendatud. Kohaliku omavalitsuse põhjenduse korral kaalub Keskkonnaamet nõusoleku andmist Lahmuse järvel ujuvkail paikneva hoone ja selle tehnovõrkudega ühendamise osas. Avalikult kasutatavat maapinnale paigaldatud laudrada (teed) võib rajada üldplaneeringu kehtestamisel. | Kinnistu valdaja esitas vallavalitsusele 18.04.2021 täpsustava põhjenduse Lahmuse järve ehituskeeluvööndi vähendamiseks Kulli katastriüksusel ja skeemi, mille kohaselt jäävad kavandatavad ehitised ehituskeeluvööndisse. Kulli katastriüksusele soovitakse ehitada majutuskompleks. 15 m kaugusel veepiirist asub hoone vundament, mis soovitakse taastada ja ajaloolise väärtuse ning tausta tõttu kompleksi keskseks elemendiks siduda. Hoone vundament asub olemasoleva elukondliku hoone õuemaal. Uued kavandatavad väikeehitised peaksid tervikliku toimimise eesmärgil vundamendile tekkiva rajatisega asuma lähestikku, kõrvuti ning ühes arusaadavas grupis (ligikaudu 10-15 m kaugusel veepiirist), seega jääksid ka need ehituskeeluvööndisse.  Soov on lähemale kui 25 m rajada vaid kuni 20 m2 ehitisealuse pinnaga keskkonda nii füüsiliselt kui visuaalselt minimaalselt häirivad väikeehitised (kuni 4). Üks hoone kavandatakse järvele ujuvkaile. Lähipiirkonnas on Lahmuse veski, järv ning mõisakompleks ainulaadse väärtusega. Kuid väärtuse säilitamiseks tuleb seda inimestega jagada. Majutuskompleksi ja turismiarenduse eesmärgiks on reklaamida ning tutvustada nii Lahmuse järve kui ka vesiveskit. Planeeritavas majutuskompleksis viibides ning sealt avanevates vaadetes peab olema väga selgelt tajutav nii järv kui ka veski ja selle vahetuslähedus. Kutsuva, eripärase ja atraktiivse atmosfääri tekitamiseks peab külastaja viibima järvele lähemal kui 25 m. Loodusliku kalda säilitamiseks ja kaitsmiseks 10 m piires veepiirist maismaale hoonestust ei planeerita. Teed ehitatakse maapinnale toetuvate laudradadena. Veepealne ehitis paikneb ujuvkail ning on kaldaga püsivalt ühendatud vaid tehnosüsteemide kaudu. Planeeringuliselt on eesmärgiks tekitada keskus, mille üheks osaks on vesiveski, teiseks mõisa tallide ja sigala kompleks, ning kolmandaks järveäärne puhkeala koos puhkehoonetega, kust on samaaegselt näha ja tunda nii veski kui ka järv. Väikeste, hubaste ning kutsuvate minimajade paiknemine järvel ja selle ääres ning nende peegeldused järveveel loovad oma efektsusega Lahmusele täiesti uue väärtuse ning turismiarenduse seisukohalt ka meeldejääva identiteedi. Selline lahendus ja paigutus võimaldaks tallide kompleksi ning puhkemajutuse vahele tekitada ka eraldava, kuid samas kõiki funktsioone siduva õue- ning väliala.  Planeeringuga tehakse ettepanek Lahmuse järve ehituskeeluvööndi vähendamiseks Kulli katastriüksusel kuni 10 m põhikaardile kantud veepiirist ja käigu tee (laudrada) asukohas veepiirini. |
| 9. Kokkuvõtteks eelnenule: Keskkonnaamet soovitab arvestada kallasrajaga, mis on kaldariba avalikult kasutatava veekogu ääres veekogu avalikuks kasutamiseks ja selle ääres viibimiseks, sealhulgas selle kaldal liikumiseks. Kaldaomanik peab igaühel lubama kallasrada kasutada. Kallasraja võib sulgeda ülekaaluka erahuvi korral sellisel õiguslikul alusel püstitatud ehitise vahetus läheduses, mille ehitamisele vastavalt LKS-le ei laiene ehituskeeld ehituskeeluvööndis või mille ehitamiseks on ehituskeeluvööndit õiguspäraselt vähendatud . Kalda kaitse eesmärk on seal asuvate looduskoosluste säilitamine, inimtegevusest lähtuva kahjuliku mõju piiramine, ranna või kalda eripära arvestava asustuse suunamine ning seal vaba liikumise ja juurdepääsu tagamine. Kalda ehituskeeluvööndis on uute hoonete ja rajatiste ehitamine keelatud, välja arvatud LKS-s nimetatud erandjuhtudel. Ehitiskeeld ei laiene olemasoleva ehitise esmakordsele juurdeehitisele juhul, kui juurdeehitise maht on väiksem kui üks kolmandik olemasoleva ehitise kubatuurist, tiheasustusalal ei laiene ehituskeeld ka uue ehitise püstitamisele varem väljakujunenud ehitusjoonest maismaa suunas olemasolevate ehitiste vahelisele alale. **Kohalik omavalitsus peab ehituskeeluvööndite vähendamise ettepanekute puhul lähtuma eeskätt asjaolust, kas ehitamine ja ehitise hilisem kasutamine suurendab märkimisväärselt veekogu kalda erosiooni, vee saastumist, vee-elustiku ja veega seotud elustiku kahjustumist ning mis peamine kas katastriüksusel on ruumi ehitise püstitamiseks väljapoole ehituskeeluvööndit. Veekogu kalda ehituskeeluvööndisse ehitamine on erand üldisest õigusnormist, mille vältimatut vajadust peab kohalik omavalitsus põhjendama**. **Palume lisada ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekute juurde ka põhjendus, miks ei ole võimalik käsitletud ehitisi püstitada väljapoole veekaitse-või ehituskeeluvööndit.** **Keskkonnaamet annab nõusoleku ehituskeeluvööndite vähendamiseks kohaliku omavalitsuse esitatud piisava põhjenduse korral kaalutlusotsusena peale üldplaneeringu vastuvõtmist**. **Käesoleval juhul ei tähenda üldplaneeringu kooskõlastamine, et Keskkonnaamet nõustub automaatselt soovitud ehituskeeluvööndi vähendamistega.** Lisaks peame vajalikuks selgitada, et ehituskeeluvööndi vähendamise protsess ning keskkonnamõjude hindamine toimuvad erinevatel alustel. Keskkonnamõjude strateegilise hindamise aluseks on KeHJS-s toodud kriteeriumid, mille kohaselt tuleb tuvastada, kas kavandatud tegevus ületab piirkonna keskkonnataluvust ning esineb oluline keskkonnamõju. Samas aga keskkonnamõju olulisus ei ole argument ehituskeeluvööndi vähendamiseks nõusoleku andmisel, ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkuse analüüsimisel tuleb lähtuda ranna ja kalda kaitse eesmärkidest. Olulise keskkonnamõju puudumine aga ei tähenda, et tegevusel ei oleks kahjulikku mõju näiteks piirkonna ranna looduskooslustele. | Võetakse teadmiseks. |
| 10. Ptk 5.2.3.2 tuuleenergia –soovitame tuuleparkide asukohtade kavandamisel eelnevalt koostööd teha Keskkonnaametiga, et välistada tuulikute paigaldamist liikide kaitseks moodustatud püsielupaikade ja lindude koondumispaikade lähedusse. | Seletuskirja ptk 5.2.3.2 lisatakse nõue koostöö osas Keskkonnaametiga. |
| *11.* Ptk 2.6 Hajaasustusalad. *Hajaasustusalal tuleb arvestada järgmiste tingimustega:*  *6) Metsa majandamisel tuleb tundlike alade (elamualad, puhkealad, ühiskondlike ehitiste alad) vahetus läheduses tagada kvaliteetne elukeskkond, raielangi kavandamisel vältida tuule- ja mürakoridoride tekkimist*.  Väga üldsõnaliselt seatud tingimused jätavad väga palju ruumi tõlgendamiseks ja nende hilisem rakendamine on väga keeruline. Tundlikud alad peavad saama digitaalsele kaardikihile. Soovitame seada piirangud konkreetselt ja selgesõnaliselt.  7) *RMK poolt majandatavate metsade osas on lubatud kõik raieliigid, kusjuures detailsed kavad puhke- ja virgestustegevuse maa-alade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud aladel kasvavate metsade majandamiseks ja uuendamiseks koostatakse koostöös kohaliku omavalitsusega, arvestades metsade olemit, nende kasvutingimusi, vanuselist jagunemist ja neile aladele planeeritavat metsade olemit ja koosseisu pikemas perspektiivis.*  Arusaamatuks jääb, et kuidas hakkab toimuma detailsete metsade majandamise kavade koostamine. Kas need kavad kinnitatakse koos üldplaneeringuga; kui ei, kas siis nendele alade tohib teha raiet enne kui need kavad on kinnitatud? Alad, millele seatakse metsade majandamise piiranguid, peavad saama digitaalsele kaardikihile, et Keskkonnaametil oleks võimalik jälgida aladele seatud piiranguid. | Seletuskirja ptk 2.6 punkti 6) täpsustatakse: „*Metsa majandamist reguleerib metsaseadus ja metsa majandamisele ei seata üldplaneeringuga konkreetseid piiranguid. Metsa tuleb heaperemehelikult ja jätkusuutlikult majandada säilitades metsarikkuse.*  *Võimalusel tuleb tundlike alade (elamualad, puhkealad, teeäärsed alad, ühiskondlike ehitiste alad) vahetus läheduses raielangi kavandamisel:*   * *vältida lageraiet ning tuule- ja mürakoridoride tekkimist;* * *raielangid sobitada maastikku vältides suurte avatud vaadete tekkimist;“*   Ptk 2.6 punkti 7) täpsustatakse: „ *RMK poolt majandatavate metsade osas on lubatud kõik raieliigid vastavalt kehtivatele õigusaktidele. Asulate lähedale jääva või inimeste poolt aktiivselt kasutatava riigimetsa puhul kaasab RMK metsatööde planeerimisse kogukonna ja kohaliku omavalitsuse.“*  Üldplaneeringuga määratakse kõrgendatud avaliku huviga metsaaladeks:   * Lõhavere külas Aimla metskond 50 katastriüksus (75902:002:5907); * Suure-Jaani linnas Rabametsa katastriüksus (75801:001:0470); * Suure-Jaani linnas Ojametsa katastriüksus (75801:001:0469); * Kõidama külas osa Aimla metskond 47 katastriüksusest (75903:001:0039); * Olustvere alevikus Aimla metskond 224 katastriüksus (54501:002:0103, Olustvere raudteejaama lähialal); * Võhmassaare külas osa Aimla metskond 252 katastriüksusest (75902:001:0109, Võhma linna piiri ääres Tervisepargiga piirnev ala).   Sõltumata sellest, kas alad on üldplaneeringuga määratud, saavad kohalikud kogukonnad või elanikud teha RMK-le ettepanekuid metsaalade arvamiseks kõrgendatud avaliku huviga alade hulka, kui nad kasutavad neid metsaalasid igapäevaste tegemiste ja vajaduste jaoks. Kavasid ei kinnitata üldplaneeringuga ja need koostatakse hiljem koostöös kohaliku omavalitsusega. RMK selgitas, et eelnimetatud alade piirid ei ole jäävad, mistõttu nende kajastamine üldplaneeringu kaardil ei ole ilmtingimata vajalik, samuti on tegemist RMK sisese regulatsiooniga nende tööde planeerimisel ja teostamisel ning alade piirid muutuvad ajas pidevalt sõltuvalt välistest teguritest. |
| 12. Üldplaneeringu p. 2.7.5 on kirjas, et Veterinaar- ja Toiduamet on Põhja-Sakala vallas kinnitanud ühe eriolukorras kasutatava loomsete jäätmete matmispaiga Metsküla külas Õisu metskond 16 katastriüksusel. Keskkonnaamet märgib, et lisaks tuleks hinnata matmispaiga keskkonnaohutust (põhjavee kaitstus piirkonnas, lähimad elamud, kaevud, veekogud jms). Kui on varem hinnatud, tuleks kajastada seda ka KSH aruandes. Lisada kaardile. | Seletuskirja ptk 2.7.5 lisatakse *„Matmispaiga kasutamine on ette nähtud ja lubatud ainult äärmisel vajadusel, mis võib olla tingitud elutähtsa teenuse katkestusest või taudi iseloomust ja nakkusohtlikkusest või taudi eskaleerumisest, mille puhul kuulutatakse välja eriolukord.“*Loomsete jäätmete matmispaik on kantud jäätmekäitluse maa-alana ÜP joonisele. Legendi täpsutatakse „Eriolukorras kasutatav loomsete jäätmete matmispaik“  ÜP KSH aruandesse on lisatud ptk 4.3.3.1 „Eriolukorras kasutatava loomsete jäätmete matmispaik Metsküla külas“, kus kajastatakse, mille põhjal on antud katastriüksus valitud välja sobiva kohana loomsete jäätmete matmispaigaks. Väljavalitud asukoht põhineb 2015. aastal OÜ Eesti Geoloogiakeskuse poolt läbiviidud uuringul „Hukatud sigade võimalike matmiskohtade uuring“. Uuringu eesmärk oli hinnata Keskkonnaameti poolt etteantud 27 potentsiaalsete matmiskohtade sobivust Aafrika katku tõttu hukatud sigade matmiseks. Kõikidest uuringualadest vastas pinnaseomaduste kriteeriumitele vaid 8 ala, millest üks oli Põhja-Sakala vallas Metsküla külas asuv katastriüksus Õisu metskond 16. |
| 13. Üldplaneeringu seletuskiri peatükk 3 „Veekogu kaldaala kasutamis- ja ehitustingimused“, lk 24, on märgitud järgmist: *„Jõgedes ja kallastel süvendus- ja kuivendustööde läbiviimisel ning uute veekogude rajamisel tuleb lähtuda kehtivatest õigusaktidest ja tegevus tuleb kooskõlastada Keskkonnaametiga*“. Keskkonnaamet täpsustab, et veekogus planeeritud tööd, mis on loetletud VeeS § 187 ja § 196, vajavad vee erikasutuse keskkonnaluba või veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut. See kehtib VeeS mõistes kõikide **veekogude**, mitte ainult jõgede puhul. Palume täpsustada üldplaneeringu seletuskirjas toodud lauset. | Seletuskirja sõnastust on parandatud. |
| 14. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et meetmeprogrammis kavandatud meetmeid tuleb arvesse võtta, kui koostatakse, ajakohastatakse ja muudetakse mh PlanS kohaseid planeeringuid, mitte arvestada ainult veemajanduskavas püstitatud üldisi eesmärke (VeeS § 46 lg 2). Eeltoodust tulenevalt palume üldplaneeringus täpsustada, kas arendustegevusel arvestatakse Põhja-Sakala valla territooriumil asuvate veekogumite veemajanduskavas püstitatud eesmärke ja meetmeprogrammis ettenähtud meetmeid. Kuna üldplaneeringu koostamine ja kehtestamine jääb veemajanduskavade uue perioodi 2021-2027 algusesse, soovitame jälgida meetmete võimalikke muutusi Keskkonnaministeeriumi kodulehelt (veemajanduskavad 2021-2027). | Seda, kas üldplaneeringus on arvestatud Põhja-Sakala valla territooriumil asuvate veekogumite veemajanduskavas püstitatud eesmärke ja meetmeprogrammis ettenähtud meetmeid on hinnatud KSH aruandes ptk 4.3.1 „Mõju pinnaveekogudele ja nende kallaste kaitsevöönditele“ ning ptk 4.3.3 „Mõju põhjaveele“. Peatükis 4.3.1 on välja toodud, et Lääne-Eesti vesikonna veemajanduskava aastateks 2015-2021 meetmeprogrammis nimetatud kohaliku omavalitsuse meetmed pinnaveekogumite seisundi parandamiseks ei ole lahendatavad üldplaneeringuga. Veemajanduskavade 2021-2027 eelnõu (seisuga 01.04.2021) meetmeprogrammis ei ole esitatud Põhja-Sakala valla territooriumile jäävatele pinnaveekogumitele meetmeid, mille rakendajaks oleks kohalik omavalitsus. Põhjaveekogude meetmeprogrammis välja toodud meetmed põhjaveekogumite seisundi parandamiseks ei ole lahendatavad üldplaneeringuga. Üldplaneeringu maakasutuse lahendus ja seletuskirjas väljatoodud tingimused ei takista Lääne-Eesti vesikonna veemajanduskava aastateks 2015-2021 meetmeprogrammis ja veemajanduskava 2021-2027 eelnõu meetmeprogrammis väljatoodud meetmete rakendamist (olenemata meetme rakendajast). Eeltoodu põhjal on täiendatud KSH aruannet. |
| 15. Vastavalt PlanS § 75 lg 1 p 3 tuleb lisada maakasutuse plaan (joonis), milles kajastub tehnovõrkude ja -rajatiste üldine asukoht ja nendest tekkivate kitsenduste ulatus. Plaanidel tuleb näidata maakasutuse kitsendusi põhjustavad objektid: pinna- ja põhjaveehaarded (eelkõige ühisveevärgi puurkaevude sanitaarkaitsealad) ning kanalisatsiooniehitised (kujad), sh heitvee väljalaskmete asukohad. Veehaarete sanitaarkaitsealade ja hooldusalade ulatused ja kitsendused on toodud VeeS §-des 148‒154. | Olemasolevaid pinna- ja põhjaveehaardeid, puurkaevude sanitaarkaitsealasid ja kanalisatsiooniehitiste kujasid ei kanta üldplaneeringusse. Asukohad leitavad valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kavas ja Maa-ameti geoportaalis kitsenduste kaardil. |
| 16. VeeS § 99 lg 3 kohaselt kannab kohaliku omavalitsuse üksus reoveekogumisala piirid üldplaneeringule koos perspektiivis ühiskanalisatsiooniga kaetava alaga, mis ei ole reoveekogumisalaks määratud või sellega hõlmatud. Kanalisatsiooniehitiste (reoveepuhasti, omapuhasti, reoveepumpla, purgimissõlm) kuja ulatus on kehtestatud keskkonnaministri 31.07.2019 määrusega nr 31 „Kanalisatsiooniehitise planeerimise, ehitamise ja kasutamise nõuded ning kanalisatsiooniehitise kuja täpsustatud ulatus“ (edaspidi määrus nr 31). Määruse nr 31 § 24 lg 1 kohaselt määruse §-des 4–8 sätestatud kuja ulatust kohaldatakse üld- ja detailplaneeringu kehtestamise ajal kehtinud määruse redaktsioonis. Kui üldplaneeringu koostamisel ilmneb, et keskkonnaregistris on andmed ebatäpsed (puurkaevude asukohad, maapinna kõrgused jmt) tuleb andmete keskkonnaregistris korrastamiseks Keskkonnaagentuurile sellest teada anda. | Üldplaneeringus on kajastatud reoveekogumisalad ning nende laiendamist ei nähta üldplaneeringuga ette. Olemasolevaid kanalisatsiooniehitisi ei kanta üldplaneeringusse, nende täpsed asukohad on leitavad Põhja-Sakala valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kavas ning Maa-ameti geoportaalis kitsenduste kaardilt. Perspektiivsed ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniehitised vaadatakse üle ja täpsustatakse joonist. |
| **KSH aruanne**:  17. KSH aruandes (lk 17, tabel 4) on toodud Eesti keskkonnastrateegia aastani 2030 eesmärk: likvideeritud on kõik täna teadaolevad jääkreostuskolded. Eesmärk ei ole üldplaneeringuga lahendatav. Vallas asub keskkonnaregistri andmetel (seisuga 31.07.2020) üks riiklik jääkreostusobjekt -Jaska asfaltbetoontehas (registrikood JRA0000023), mida on väheses osas likvideeritud. Palume kajastada üldplaneeringus Keskkonnaregistris registreeritud jääkreostusobjekti seisukorda ning käsitleda jääkreostusobjektiga seotud maakasutuse piiranguid ja keskkonnariske ka KSH aruandes. | KSH aruannet on täiendatud vastavalt. |
| 18. KSH aruandes (lk 26, tabel 6) kohaselt on üldplaneeringus välja toodud jäätmemajanduse arendamise põhimõtted. Perspektiivne keskkonnajaam nähakse ette Kõpu alevikku (ÜP ptk 2.6.15). Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et üldplaneeringus ei leidu ptk 2.6.15, millele on viidatud KSH aruandes lk 26 tabelis 6. Samuti ei ole vihjet perspektiivsele keskkonnajaamale Kõpu alevikus. Keskkonnaamet märgib, et perspektiivne keskkonnajaam Kõpu alevikku tuleneb Põhja-Sakala valla jäätmekavast 2018-2023. Jäätmekava kohaselt tuleb tulevikus kaaluda jaamade võrgustiku laiendamist Kõpu piirkonnas, rajades sinna nõuetele vastav jäätmejaam ning vaadata vallas üle biolagunevate jäätmete kogumisvõimalused. Biolagunevate jäätmete kompostimise arendamiseks on võimalus võtta kasutusele osa Suure-Jaani jäätmejaama platsist kompostiplatsina või vajadusel rajada uus kompostimisväljak. Lisaks on valla arengukavas 2019 –2025 toodud, et vaja on välja arendada võimalused jäätmete kompostimiseks Suure-Jaani ja Võhma jäätmejaamades. Keskkonnaamet märgib, et üldplaneeringus ega KSH aruandes kompostimisvõimalusi ei kajastata. Ettepanek on neid siiski üldplaneeringus ja KSH aruandes kajastada. | KSH aruannet täpsustatakse, tabelis 6 lause „Perspektiivne keskkonnajaam nähakse ette Kõpu alevikku (ÜP ptk 2.6.15)“ asendatakse lausega: "*Põhja-Sakala valla jäätmekava 2018-2023 kohaselt tuleb tulevikus kaaluda jaamade võrgustiku laiendamist Kõpu piirkonnas, rajades sinna nõuetele vastava jäätmejaama.“*  Kompostimisvõimalusi ei kajastata üldplaneeringus. Piisab, et seletuskirjas on jäätmemajanduse arendamise põhimõttena välja toodud: „*tuleb järgida jäätmekavas ja jäätmehoolduseeskirjas sätestatut“.* |
| 19. KSH aruandes p 3.13.2 kohaselt on vallas neli avalikku jäätmejaama: Võhma jäätmejaam, Suure-Jaani jäätmejaam, Olustvere keskkonnajaam ja Kõo keskkonnajaam (Põhja-Sakala valla koduleht, 26.04.2019). Põhja-Sakala valla kodulehel oleva info põhjal on Kõo keskkonnajaam suletud. Andmeid tuleks uuendada. | KSH aruannet on parandatud. |
| 20. KSH aruandes (lk 98-99, p 4.4.5): Põhja-Sakala vallas on kaks suletud jäätmekäitluskohta: Päraküla suurfarmi jäätmete vaheladustuskoht (registrikood: JKK8400052, asukoht: Ängi küla) ja Oru suurfarmi jäätmekäitluskoht (registrikood: JKK8400035, asukoht: Jaska küla). Üldplaneeringu seletuskirjas (lk 11) on seatud tingimus, et suletud prügilate asukohas on ehitamine üldjuhul keelatud, vajadusel viiakse läbi maapinna püsivuse, inimese tervisele ja ohutusele avalduvate mõjude jm asjaolude hindamine ning kaalutletud otsusena võib vallavalitsus väljastada ehitusloa. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et jäätmekäitluskoht ei võrdu suletud prügilaga. Palume KSH aruandes ja üldplaneeringus kajastada Põhja–Sakala vallas asuvaid suletud väikeprügilaid (Kõrvepera, Reegoldi, Kassi, Punni, Kõpu, Kärevere, Ülde, Vastemõisa), et ajalooline info nende kohta säiliks ja alale ei kavandataks sobimatut arendust. Palume lisada need kaardile. Lisame tabeli Keskkonnaametil käsutuses oleva prügilate loeteluga, mille algandmed ei ole päris üheselt kindlad. Lisasime tabeli lõppu tõenäolised prügila asukoha koordinaadid lähtudes Maa-ameti avaliku teenuse ajalooliste kaartide analüüsist. Kui kohalikel elanikel on täpsemat infot, siis palume täpsustada asukohti. | Seletuskirja ja KSH aruannet on täiendatud vastavalt. |
| 21. Teeme ettepaneku täiendada KSH aruandes üldises kirjelduses käsitleda ka valla geoloogilist ehitust(aluspõhja avamused, pinnakate jne). | KSH aruannet on täiendatud. |
| 22. Peatükk 3.6 „Pinnaveekogumid“, lk 38, on järgmine lause: „Nelja vooluveekogumi (Pääsmaa, Tõramaa, Viru ja Ördi) seisund on 2019. aastal võrreldes 2013. aastaga halvenenud ja kolme vooluveekogumi (Arussaare, Räpu ja Lemmjõgi Hüpassaare ojast suudmeni) seisund parenenud“. Juhime tähelepanu, et „Pääsmaa“ on veekogumi endine nimi, kehtiv on „Mõrdepera“. | KSH aruannet on parandatud. |
| 23. Alapeatükis 3.13.3 „Tehniline infrastruktuur“, osas „Ühisvee- ja kanalisatsioonivõrk“, lk 55 on märgitud järgmist: „Reovee käitlemiseks on hajaasustuses võimalik rajada omapuhasti, paigaldada kogumismahuti või immutada reovesi pinnasesse“. Ilmselt on reovee asemel mõeldud heitvett (puhastatud reovesi). Keskkonnaamet palub kasutada kehtiva VeeS-ga kooskõlas olevaid mõisteid, vältimaks arusaama, et reovee immutamine pinnasesse on lubatud. | KSH aruannet on parandatud. |
| 24. Peatükis 4.3 „Põhja- ja pinnavesi“, lk 70, viidatakse kaks korda Lääne-Eesti veemajanduskavale 2015-2021. Palume märkida korrektne veemajanduskava nimetus, st „Lääne-Eesti vesikonna veemajanduskava 2015-2021“. | KSH aruannet on parandatud. |
| 25. Alapeatükis 4.3.1 „Mõju pinnaveekogudele ja nende kallaste kaitsevöönditele“ osas „Reoveepuhastid“, lk 71, on märgitud järgmist: Põhja-Sakala Vallavolikogu algatas 27.09.2018 otsusega nr 73 Põhja-Sakala valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava koostamise. Juhul kui koostatavas ÜVK-s käsitletakse uute reoveepuhastite rajamist, siis üldplaneeringus arvestatakse seda maakasutuse planeerimisel ning hinnatakse mõju ümbritsevale maakasutusele. | ÜVK arenduskava vaadatakse üle ja tehakse täpsustused. |
| 26. Keskkonnaamet juhib tähelepanu järgmistele asjaoludele: Põhja-Sakala Vallavolikogu 17.12.2020 määrusega nr 122 on vastu võetud „Põhja-Sakala valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava aastateks 2020-2032“. Lühend ÜVK tähendab traditsiooniliselt ühisveevärki ja- kanalisatsiooni. Keskkonnaamet soovitab märkida ÜVK arendamise kava, nagu ülejäänud dokumendis on tehtud. | KSH aruannet on parandatud. |
| 27. Alapeatükis 4.3.1 „Mõju pinnaveekogudele ja nende kallaste kaitsevöönditele“ osas „Reoveepuhastid“, lk 71-73, on viidatud ühisveevärgi- ja kanalisatsiooni arendamise kavadele, mis on Põhja-Sakala Vallavolikogu 17.12.2020 määrusega nr 122 kehtetuks tunnistatud. Palume kasutada ajakohaseid andmeid. | KSH aruannet on korrigeeritud. |
| 28. Keskkonnaamet teeb ettepaneku täpsuse huvides märkida veekogumite järele sulgudesse veekogumi koodi ja veekogude järele sulgudesse keskkonnaregistri koodi (nt VEE….). | KSH aruannet on täiendatud. |
| 29. Lk 32 tabel 8: loa nr VILM-050 omanik on AS Tariston, mitte Transpordiamet; loa nr L.MK/334358 omanik on Liivram OÜ, mitte Transpordiamet. Samuti on tabelist puudu Tääksi II maa-ainese karjäär, maa-ainese luba nr 317737 (08.03.2002-08.03.2027), omanik Liivram OÜ. | KSH aruannet on parandatud. |
| 30. Ptk 3.11.2 Püsielupaigad ja kaitsealused liigid. Tabel 10. Keskkonnaregistri andmetel on Põhja-Sakala vallas 7 (mitte 4) Metsise püsielupaika ja 18 (mitte 14) Väike-konnakotka püsielupaika ning lisaks 2 Must-toonekure püsielupaika. | KSH aruandes on ptk-s 3.11.2 „Püsielupaigad ja kaitsealused liigid“ tabelis 10 toodud andmeid uuendatud. |
| **Maa-amet**  19.03.2021  kiri nr 6-3/21/3307-2 | 1. Seletuskirja peatüki *2.1 Üldtingimused* alapeatükis *Haljastus* on märgitud, et hajaasustuses tuleb säilitada maksimaalselt kõrghaljastust. Mõistete definitsioonina on hajaasustuse kohta märgitud, et tegu on väljaspool linnu, alevikke ja küla keskuse maad paikneva alaga. Kõrghaljastus on haljasala, mille moodustavad leht- ja okaspuud ning kõrged (üle 2,5 m) põõsad. Seletuskirja peatükis *2.6 Hajaasustusalad* on tingimustena, millega tuleb hajaasustusalal arvestada, märgitud (tsiteerin): „säilitada põllumajandusmaade vahel paiknevad puittaimestiku ribad, sest need omavad olulist tähtsust ökoloogilistes protsessides ning inimese kultuurilises taustas ja elulaadis“. Seletuskirja peatükis *4.7 Rohevõrgustik* on rohevõrgustiku kaitse-ja kasutustingimuste all märgitud (tsiteerin): „säilitada maastikuline ja bioloogiline mitmekesisus –metsakooslused, poollooduslikud ja looduslikud niidud ja neid ühendavad koridorid. Oluline on maastikulist mitmekesisust suurendavate põlluservade, kraavide, tee-ja metsaservade ning väikesepinnaliste biotoopide (kivikuhjad, hekid, puuderead, põõsad ja metsatukad põldude vahel) säilimine“. Joonise *Väärtused ja piirangud* järgi jäävad maardlad rohevõrgustiku tugialadele ja rohevõrgustiku koridori aladele.  Selgitame, et maavara kaevandamiseks on vaja kõigepealt eemaldada alalt taimestik ja muud maastikuelemendid. Tagamaks maavarale juurdepääsu säilimist palume seletuskirjas täpsustada, et aladel, kuhu on antud luba maavara kaevandamiseks, on lubatud taimestiku ning maastikuelementide eemaldamine. | Seletuskirja ptk 2.1 on täiendatud „*Aladel, kuhu on väljastatud kaevandamise luba, on lubatud taimestiku eemaldamine*“  Seletuskirja ptki 2.6 on täiendatud „*Aladel, kuhu on väljastatud kaevandamise luba, on lubatud taimestiku eemaldamine*“  Seletuskirja ptk 4.7 on täiendatud „*Aladel, kuhu on väljastatud kaevandamise luba, on lubatud taimestiku ning maastikuelementide eemaldamine*“ |
| 2. Seletuskirja peatükis *2.6 Hajaasustusalad* on kirjeldatud (tsiteerin): „Hajaasustusalal on lubatud päikeseparkide rajamine, kui on järgitud peatükis 5.2.3.3 toodud tingimusi.“ Seletuskirja peatükis *5.2.3.3 Päikeseenergia* on päikeseparkide rajamise tingimusena toodud (tsiteerin): „karjääride aladele päikeseparkide rajamise eelduseks on, et maavara peab olema antud alal ammendunud“. Seletuskirja peatükis *4.5 Väärtuslik põllumajandusmaa* on väärtusliku põllumajandusmaa maakasutuse ja arendamise põhimõtete all toodud (tsiteerin): „tervikliku põllumassiivi säilimisel on lubatud väärtuslikule põllumajandusmaale üksiku elamu rajamine“ ning „väärtuslikule põllumajandusmaale on lubatud paigaldada alla 2 ha suurusel alal paiknevaid päikesepaneelide kogumikke, säilitades põllumajandusmaa terviklikkus“. Joonise *Väärtused ja piirangud* kohaselt kattuvad maardlad väärtuslike põllumajandusmaadega ning hajasustusaladele jäävad lisaks karjääridele ka maardlad.  Selgitame, et üldine päikeseparkide, päikesepaneelide rajamise ning üksiku elamu ehitamise lubamine maardlatega kattuvatel aladel halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on seega vastuolus MaaPS §-ga 14. Palume seletuskirjas täpsustada, et maardlate aladel on ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga ehitiste rajamine võimalik vaid peale maavara ammendamist, kui selleks ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust. | Seletuskirja ptk 2.1 on lisatud „*Maardlate aladel on ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga ehitiste rajamine võimalik vaid peale maavara ammendamist, kui selleks ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust*.” |
| 3. Põhja-Sakala valla üldplaneeringu lisade failis ei vasta sisukorra numeratsioon lisade numeratsioonile. Lisas 4. Mäeeraldised ja maardlad on kirjeldatud andmed seisuga 27.10.2020, kuid mäeeraldiste tabelist puudub Napsi turbatootmisala (varu liik turvas, registrikaardi nr 144, kaevandusloa nr VILM-011), mille teenindusmaa ulatub vähesel määral (~8,5 m ulatuses) Põhja-Sakala valla territooriumile, jäädes suures osas Mulgi valda. Sama viga ka KSH tabelis 8. Lisaks on KSH tabelis 8 seisuga 27.10.2020 Laninga liivakarjääri kaevandamisloa omajaks märgitud Maanteeamet, kuid Maa-ameti andmetel kuulub Laninga liivakarjäär (luba nr VILM-050) AS-ile Tariston. Palume täpsustada. | Lisa 4 ja KSH aruannet on korrigeeritud. |
| 4. Seletuskirja peatükis *2.7.14 Mäe-ja turbatööstuse maa-ala* on märgitud üheks põhimõtteks, mida omavalitsus peab kaevandamistegevuse kohta arvamuse andmisel oluliseks (tsiteerin): „uue või laiendatava karjääri vahemaa elamutega peab olema vähemalt 150 m, elamu asumisel lähemal kui 150 m on soovitav rajada müratõkkevallid“. Palume seletuskirjas täpsustada, et uue või laiendatava karjääri vahemaa elamutega võiks võimalusel olla vähemalt 150 m. Elamu asumisel lähemal kui 150 m on soovitatav rajada müratõkkevallid. Seletuskirjas olev sõnastus on vastuoluline ning halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on seega vastuolus MaaPS §-ga 14. | Seletuskirja ptk 2.7.14 täpsustatakse: “*uue või laiendatava karjääri vahemaa elamutega võiks võimalusel olla vähemalt 150 m. Elamu asumisel lähemal kui 150 m on soovitatav rajada müratõkkevallid*.” |
| 5. Joonise *Väärtused ja piirangud* järgi jäävad maardlad rohevõrgustiku tugialadele ja rohevõrgustiku koridori aladele. Seletuskirja peatüki *4.7 Rohevõrgustik* rohevõrgustiku kaitse- ja kasutustingimustes on arendustegevuse ja ehitamise all märgitud (tsiteerin): „vältida olulise ruumilise mõjuga ja keskkonnaohuga objektide kavandamist. Objekti asukohavalikul viia läbi keskkonnamõju hindamine, kaaluda erinevaid asukohaalternatiive ja rakendada leevendus- ja kompensatsioonimeetmeid“. Seletuskirja mõistetes on toodud, et oluline ruumiline mõju on mõju, mille tõttu muutuvad eelkõige transpordivood, saasteainete hulk, külastajate hulk, visuaalne mõju, lõhn, müra, tooraine-võitööjõuvajadus ehitise kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt ning mille mõju ulatub suurele territooriumile. Mõiste definitsiooni järgi võib maavarade kaevandamist lugeda samuti oluliseks ruumiliseks mõjuks ja seega ei nõustu Maa-amet olulise ruumilise mõjuga objektide vältimisega valla territooriumil ja keskkonnamõju hindamise igakordse läbi viimisega objekti asukohavalikul, kuna vastavad piirangud halvendavad maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ning on seega vastuolus MaaPS §-ga 14.  Palume seletuskirja peatükis 4.7 antud tingimust täpsustada järgmiselt (tsiteerin): „võimalusel vältida olulise ruumilise mõjuga ja keskkonnaohuga objektide kavandamist. Objekti asukohavalikul viia kaalutlusotsuse tulemusena läbi keskkonnamõju hindamine, kaaluda erinevaid asukohaalternatiive ja rakendada leevendus-ja kompensatsioonimeetmeid“. | Üldplaneeringu seletuskirjas ptk 4.7 on antud tingimust täpsustatud järgmiselt:  *„vältida olulise ruumilise mõjuga ja keskkonnaohuga objektide (v.a kaevandustegevus) kavandamist. Objekti asukohavalikul viia läbi keskkonnamõju hindamine, kaaluda erinevaid asukohaalternatiive ja rakendada leevendus- ja kompensatsioonimeetmeid;“* |
| 6. Joonise *Väärtused ja piirangud* järgi jäävad maardlad rohevõrgustikule, väärtuslikule põllumajandusmaale ja väärtuslikule maastikule. Seletuskirja peatükis *2.7.14 Mäe-ja turbatööstuse maa-ala* on üheks põhimõtteks, mida omavalitsus peab kaevandamistegevuse kohta arvamuse andmisel oluliseks märgitud (tsiteerin): „maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel, väärtuslikel maastikel ja rohelise võrgustiku aladel ning hinnata eelnevalt mõju väärtuslikele maastikukomponentidele.“ KSH aruande peatüki *4.4.2 Mõju ettevõtlusele ja turismile* alapeatükis *Kaevandamistegevus* on toodud (tsiteerin): „KSH aruanne täpsustab, et väärtuslikud maastikud, väärtuslikud põllumajandusmaad ja rohelise võrgustiku alad ei ole takistuseks kaevandamislubade taotlemisele ning väljaandmisele õigusaktidega sätestatud korras, kuid kaevandamisloa menetlemisel tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid nendele aladele“. Seletuskirja peatükis *4.5 Väärtuslik põllumajandusmaa* on väärtusliku põllumajandusmaa maakasutuse ja arendamise põhimõtete all toodud (tsiteerin): „maavara kaevandamise loa andmise korral võib väärtuslikku põllumajandusmaad kasutada ka kaevandamisloaga seotud tegevusteks. Kaevandamisloa menetlemisel tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikule põllumajandusmaale“.  Kuigi seletuskirja peatükis *2.7.14 Mäe-ja turbatööstusemaa-ala* on märgitud, et maardlate kasutusele võtmine maavara väljamise eesmärgil toimub õigusaktidest sätestatud korras, siis palume seletuskirjas täpsustada vastavalt KSH-s toodule, et sarnaselt väärtuslike põllumajandusmaadega ei ole ka väärtuslikud maastikud ja rohelise võrgustiku alad takistuseks kaevandamislubade taotlemisele ning väljaandmisele õigusaktidega sätestatud korras. | Seletuskirja ptk 4.1 täpsustakse ja lisatakse: „*väärtuslikud maastikud ei ole takistuseks kaevandamislubade taotlemisele ning väljaandmisele õigusaktidega sätestatud korras.“*  Seletuskirja ptk 4.7 lisatakse: *„Rohevõrgustiku alad ei ole takistuseks kaevandamislubade taotlemisele ning väljaandmisele õigusaktidega sätestatud korras.“* |
| **Maa-amet nõustub Põhja-Sakala Vallavalitsuse 18.02.2021 kirjaga nr 7-1/6-105 edastatud Põhja-Sakala valla üldplaneeringuga tingimusel, et täpsustatakse planeeringu dokumente vastavalt eeltoodud märkustele.** Märkustega arvestamata jätmisel halveneb maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ja planeering on vastuolus MaaPS § 14. | \_\_ |
| **Kaitseministeerium**  19.03.2021  kiri nr 12-1/21/695 | **Kaitseministeerium kooskõlastab Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu märkusteta.** | \_\_ |
| **Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet**  23.03.2021  kiri nr 16-6/18-2759-013 | **TTJA kooskõlastab Põhja-Sakala valla planeeringu oma tegevusvaldkonna piires.** | \_\_ |
| **Tori Vallavolikogu**  18.03.2021 otsus nr 322 | Võttes aluseks Põhja-Sakala Vallavalitsuse 18.02.2021 kirja nr 7-1/6-105, planeerimisseaduse § 85 lõike 1, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimis-süsteemi seaduse § 22 lg 3 ja Tori Vallavolikogu 20.02.2020 määruse nr 106 „Maakorraldusliku, planeerimis- ja ehitusalase tegevuse ning ehitusseadustikust tuleneva riikliku järelevalve korraldamine Tori vallas“ § 2 lg 2 Tori Vallavolikogu  o t s u s t a b:  **1**. **Kooskõlastada Põhja-Sakala valla üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne.** | \_\_ |
| **Elering AS**  kiri 26.03.2021 | Lisaks allolevale kirjale saadan veel täiendusi Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja KSH aruande osas: • Palun kustutada üldplaneeringu seletuskirjas ptk 16.1  lause, et Suure-Jaani 110 kV alajaam on ette nähtud rekonstrueerida kahe trafoga alajaamaks. Praeguseks on see tehtud. Samuti kustutada lause „Osa valla võrgu osad saavad toite väljaspool valla piire Viljandi 330/110/35/15 piirkonnaalajaamast.“ | Seletuskirja ja KSH aruannet on parandatud. |
| • KSH aruande seletuskirjast lk 19 palun kustutage vananenud info tõttu joonis 2 „Eesti energiavarustuse ja võrguühenduste arengusuunad“. |  |
| • Kustutada lause ptk. 3.13.3 Elektrivõrk: „Samuti on ette nähtud Suure-Jaani piirkonna alajaama rekonstrueerimine ning Kõpu 110/15 kV piirkonnaalajaama planeerimine“. Eeldan, et Kõpu 110/15 kV alajaama all on mõeldud valminud Kiini 110/20kV alajaama, kuid võite Elektrilevilt üle täpsustada, kas Kõpu 110 kV alajaama näol on tegemist nende perspektiiviga. |  |
| **Pärnu Linnavalitsus**  26.03.2021  kiri nr 8-5/1711-1  **Pärnu Linnavolikogu** 15.04.2021 otsus nr 18 | Taotleme ajapikendust kooskõlastamise esitamiseks, kuna kooskõlastuse eelnõu vastuvõtmine ei jõudnud möödunud volikogu istungile. Järgmine Pärnu Linnavolikogu istung toimub 15. aprill, kus on võimalik vastu võtta kooskõlastamise otsus.  **Kooskõlastada Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu esitatud kujul ja mahus.** | Ootame Teie kooskõlastust või sellest keeldumist hiljemalt 25.04.2021.  ­­\_\_ |
| **Eestimaa Looduse Fond**  kiri 29.03.2021 | Üldplaneeringu koostamise käigus lahendate ilmselt ka mitmeid metsamaa kasutusega seotud ülesandeid. Need ülesanded võivad olla näiteks väärtuslike rohealade, puhke- ja virgestusalade, rohevõrgustike, kohalike kaitsealade, asulaid kahjulike keskkonnamõjude eest kaitsvad metsade määramine ja nende funktsioneerimist tagavate tingimuste seadmine. Lahenduste kaalumiseks on oluline teada, milliseid valikuid õigusraamistik ja majandamisvõtted selles valdkonnas teha võimaldavad. Eestimaa Looduse Fond on sellekohase info koondanud juhendisse „Metsade kasutuse suunamine. Soovitusi omavalitsustele.“ <<https://media.voog.com/0000/0037/1265/files/KOV_metsajuhend_ELF_20.01.2021.pdf>> Pesitsusaegse raierahu kehtestamise õiguslikke võimalusi <<https://elfond.ee/mets/raierahu-analuus-2021>> on analüüsinud Siim Vahtrus advokaadibüroost Walless.  Teeme ettepaneku arvata juhend ja raierahu õiguslik analüüs planeeringu alusmaterjalide hulka ja kasutada seal sisalduvaid teadmisi metsi puudutavate lahenduste väljatöötamisel. | Võetakse teadmiseks. |
| Juhime ühtlasi tähelepanu, et vastavalt RMK uuele kaasamisjuhisele <<https://media.rmk.ee/files/Kaasamine%20metsat%C3%B6%C3%B6de%20planeerimisse%202021-03-08.pdf>> eeldab RMK nüüd kõrgendatud avaliku huviga metsade piiritlemist KOVi üldplaneeringute käigus. Nende alade piiritlemisel ja raietingimuste seadmisel on soovitatav lähtuda ennekõike KOV ja selle elanike huvidest. Kui KOV vastavalt konkreetse ala funktsioonist lähtuvalt täpsemaid raietingimusi ei sea, on hiljem ka keeruline kaasa rääkida, kuna vaid üldplaneeringus kehtestatud tingimustel on juriidiline tähendus, millega tuleb raiete planeerimisel arvestada. Väga oluline on, et seatavad tingimused oleksid täpsusastmes, mis võimaldab Keskkonnaametil neid metsateatiste menetluses arvestada. | Üldplaneeringuga määratakse kõrgendatud avaliku huviga metsaaladeks Üldplaneeringuga määratakse kõrgendatud avaliku huviga metsaaladeks:   * Lõhavere külas Aimla metskond 50 katastriüksus (75902:002:5907); * Suure-Jaani linnas Rabametsa katastriüksus (75801:001:0470); * Suure-Jaani linnas Ojametsa katastriüksus (75801:001:0469); * Kõidama külas osa Aimla metskond 47 katastriüksusest (75903:001:0039); * Olustvere alevikus Aimla metskond 224 katastriüksus (54501:002:0103, Olustvere raudteejaama lähialal); * Võhmassaare külas osa Aimla metskond 252 katastriüksusest (75902:001:0109, Võhma linna piiri ääres Tervisepargiga piirnev ala).   Konkreetseid piiranguid raietele üldplaneeringuga ei seata.  Sõltumata sellest, kas alad on üldplaneeringuga määratud, saavad kohalikud kogukonnad või elanikud teha RMK-le ettepanekuid metsaalade arvamiseks kõrgendatud avaliku huviga alade hulka, kui nad kasutavad neid metsaalasid igapäevaste tegemiste ja vajaduste jaoks. |
| **Kõpu PM OÜ**  kiri 29.03.2021 | 1. Ettepanek: Palun muuta Kõpu aleviku piire nii, et Töökoja kinnistu, katastritunnus 36001:006:0039, jääks terves ulatuses alevikust välja. Tegemist on Kõpu PM OÜ kompaktse tootmismaa maa-alaga, kus asuvad tihedalt koos erinevad põllumajanduslikuks tootmiseks vajalikud hooned, k.a. laudakompleks. Tänasel juhul poolitab aleviku piir nii Töökoja kinnistu kui ka tootmiseks kasutatava hoonestatud ala. | Käesolevas planeeringu koostamise etapis ei muudeta asutusjaotuse piire. Kõpu aleviku piiride muutmist perspektivis kaalutakse suurema huvi olemasolul eraldi üldplaneeringu koostamise menetlusest. |
| 2. Punktis 2.7.1 on defineeritud elamu maa-ala, kui tiheasustuses ja küla keskuse maal alaliseks elamiseks ette nähtud ehitiste maa. Punktis 2.7.8 sätestab, et maatulunduse maa-ala on valdavalt põllu- ja metsamajanduslikus kasutuses olev ning põllu- ja metsamajandusliku potentsiaaliga maa-ala, mille üks lubatud kõrvalotstarve on elamu maa-ala. Kõpu aleviku piiridesse jääb palju põllumajanduslikus kasutuses olevat maad.  Ettepanek: Palun määrata Kõpu aleviku elamu maa-alal asuvale põllumaale maakasutuse juhtotstarbeks tiheasustusala maatulunduse maa-ala või leida mõni teine viis, kuidas põlluharimine saaks jätkuda kooskõlas valla üldplaneeringuga. Põllumassiivid asuvad järgmistel elamu maa-alana märgitud katastriüksustel: 36001:001:0147, 36001:001:0148, 36001:004:0380, 36001:005:0007, 36001:005:0047, 36001:005:0411, 36001:005:0500, 36001:006:0014, 36001:006:0101, 36001:006:0210, 36001:006:0260, 36001:006:0270, 36001:006:0310, 36001:006:0400, 36001:006:0491, 36001:006:0720, 36001:006:1080, 36001:006:1201, 61501:001:0073, 61501:001:0202, 61501:001:0504, 61501:001:0918. | Vastavalt üldplaneeringu peatükile 2.1 *“Üldplaneeringuga määratakse maa-aladele juhtotstarbed, mis annavad edaspidise maakasutuse põhisuuna.“* ja *„Kui katastriüksuse praegune otstarve ei ole sama, mis on planeeritud valdav kasutusotstarve, on lubatud see otstarve säilitada seni, kuni omanik olulisi ehituslikke või ruumilisi muudatusi ellu viia ei soovi.“*  Maa omanik saab maa-ala kasutada praegusel sihtotstarbel nii kaua kui ta seda soovib, kuid sihtotstarbe muutmise ja arendustegevuse soovi korral tuleb lähtuda üldplaneeringu maakasutusest.  Ettepaneku tegija poolt esitatud katastriüksused on üle vaadatud ja osaliselt on juhtotstarvet eelnõus muudetud.  Terviklikult on määratud tiheasustusala maatulunduse maa-alaks:  36001:001:0148, 36001:005:0047, 61501:001:0202.  Osaliselt on määratud tiheasustusala maatulunduse maa-alaks: (katastriüksuse põllumajadusmaa osa on määratud maatulunduse maa-alaks):  36001:005:0007, 36001:005:0411,  36001:006:0101, 36001:006:0210,  36001:006:0270, 36001:006:0310,  36001:006:0400, 36001:006:0491,  36001:006:1201, 61501:001:0504.  Ei muudetud maakasutuse otstarvet:  36001:001:0147- tegemist on väikese katastriüksusega, kus asub elukondlik hoone,  36001:004:0380, 36001:005:0500,  36001:006:0260, 36001:006:0720,  36001:006:1080, 61501:001:0073,  61501:001:0918 - katastriüksuse sihtotstarve on juba määratud elamumaaks,  36001:006:0014- katastriüksuse sihtotstarve on juba määratud tootmismaaks. |
| 3. Tiheasustusala maatulunduse maa-alale seatud maakasutus- ja ehitustingimuste punkti 2.7.8 lõikes 4 on kirjutatud: lubatud ei ole põllumajanduslikuks tootmiseks vajalike hoonete (viljakuivati, küün, loomapidamishooned jne) püstitamine.  Ettepanek: Palun üldplaneeringu punkti juurde kirjutada, et olemasolevate hoonete puhul üldplaneeringu nõue ei kehti. | Kuna tingimuses on piisavalt täpselt öeldud, et lubatud ei ole püstitamine siis täpsustust ei lisata. Olemasolevad hooned on juba ehitatud ning neid ei püstitata. |
| 4. Tootmise maa-ala üldised maakasutus- ja ehitustingimused, punkt 2.7.10 lõige 5: keskkonnaohuga ehitiste rajamine eluhoonele või elamu maa-alale lähemal kui 1 km ei ole lubatud. Juhul kui rajamine on möödapääsmatu, tuleb eriti hoolikalt valida rajatiste asukohta ja leevendada võimalikku negatiivset mõju;  Ettepanek: Palun nõue üldplaneeringust välja jätta või kirjutada, et olemasolevate tootmiste laiendamine tänastel tegevustel, k.a. rohemajanduslik või energeetika valdkonna arendamine olemasolevate tootmiste juures on lubatud. Kõpu PM OÜ Pargi laudakompleksil on olemas kompleksluba, loa kohustuse nõue sisult ütleb, et tegemist on keskkonnaohuga. Lauda ümbruses on lähemal kui 1 km mitmed majad, kuid seal asub ka Kõpu Põhikool. Sisult võib see üldplaneeringu nõue tähendada, et lauta laiendada või uut ehitada pole võimalik või saaks teha ainult üldplaneeringut muutva detailplaneeringuga. See poleks aga antud asukohas proportsionaalne nõue ja ehitusõiguseid toomisalal saab anda üldplaneeringu ja ehitusloa alusel. | Üldplaneeringus on tingimuse sõnastust muudetud järgnevalt  *„keskkonnaohuga ehitiste rajamine eluhoonele või elamu maa-alale lähemal kui 1 km ei ole lubatud. Juhul kui rajamine on möödapääsmatu või ehitiste rajamine toimub olemasoleval tootmisterritooriumil, tuleb eriti hoolikalt valida rajatiste asukohta ja leevendada võimalikku negatiivset mõju;“* |
| 5. Tootmise maa-ala üldised maakasutus- ja ehitustingimused, punkt 2.7.10 lõige 7: välisõhu saastetasemeid negatiivselt mõjutava (sh lõhnahäiringut põhjustavat) tootmistegevuse jaoks uue tootmise maa-ala planeerimist tuleb üldjuhul vältida. Juhul, kui uue tootmis maa-ala arendamisega kaasnevad ka olulised positiivsed mõjud (nt arvukalt töökohti), tuleb igakordselt hinnata kaasnevaid mõjusid keskkonnatervisele ja pöörata eritähelepanu kumulatiivsetele mõjudele;  Ettepanek: Sisuliselt sama eelmise ettepanekuga, ehk punktiga 4, kuid siinkohal rõhutaksin, et ettevõttel peab olema keskkonna kompleksluba. Luba juba reguleerib kõik tegevused, k.a. laienduste puhul. Üldplaneeringu sõnastuse puhul tuleks laudakompleksi laiendust üldjuhul vältida. Sõnastus annab küll võimaluse igakordselt mõjusid hinnata, kuid selgusetuks jääb, mille alusel ja kes hindab. Palun sõnastada nõue nii, et olemasolevate laiendamine on lubatud ja laiendamise aluseks jääb keskkonna kompleksluba. | Siinkohal on üldplaneeringus antud suunis „üldjuhul vältida“. Samuti käsitleb punkt uue tootmise maa-ala planeerimist ja ei puuduta laienemist, kui seda tehakse olemasoleva tootmise maa-ala piires.  Seletuskirja on lisatud täiendus, et „*hindamine toimub keskkonnaloa uuendamise või taotlemise käigus*“. |
| 6. Üldplaneeringu seletuskirja lk 37 tabelis 2, Põhja-Sakala vallas paiknevad väärtuslikud maastikud, on rida Suure-Kõpu maastiku teema juures, et häirivad on endise kolhoosi tootmishooned.  Ettepanek: Palun see lause osa ära kustutada, sest see õhutab viha antud ettevõtluse vastu. | Seletuskirja tabelis 2 jäetakse välja lause osa : *„häirivad endise kolhoosi tootmishooned“*  (väljavõte Viljandimaa maakonnaplaneeringust 2030+) |
| 7. Eelmisest punktist lähtuvalt, üldplaneeringu seletuskirjas lk 35 on ära toodud väärtusliku maastiku tingimused.  Ettepanek: Kui tootmise laiendamise piirangud antud punktis oleksid ületatavad, siis nn. rohepöörde soov Euroopas seab ilmselt rohkelt tingimusi põllumajandusele ja just veiste pidamisele. See omakorda seab ettevõtted olukorda, kus tuleb vähendada jalajälge, tihti saab seda aga teha läbi energia tootmise ja näiteks päikseparkide rajamine väärtuslikul maastikul pole lubatud. Taastuvenergia tootmine tootmishoonete ümbruses ja tootmismaal ei saa meie arust kuidagi piiratud olla. Palun vähendada väärtusliku maastiku ala ja piiritleda see Kõpu koolimaja ja Kõpu PM OÜ töökoja vahel oleva kinnistupiiriga, sest ilmselgelt tootmishooneid keegi asukohast ära viia ei saa. Seega väärtusliku maastiku vaatamine jääb selles kohas piiritletuks ning väärtusliku maastiku juures toodud tingimused seaks ettevõtlusele tõsiseid piiranguid, kuid tegelik eesmärk, näha väärtusliku maastiku, jääb ikkagi saavutamata kolhooside ajal sinna rajatud hoonestuse tõttu. | Väärtuslike maastike piire ei muudeta, sest tegemist oleks ulatusliku juba maakonnaplaneeringus määratud väärtusliku maastiku muutmisega.  Seletuskirja ptk 5.2.3.3 Päikeseenergia täpsustatakse: *“väärtuslikul maastikul ei ole üldjuhul päikeseparkide rajamine lubatud (välja arvatud üldplaneeringuga määratud tootmise maa-ala ja tehnoehitiste juhtotstarbega alal), vajadusel koostada maastiku analüüs;”* |
| **Politsei- ja Piirivalveamet**  29.03.2021  kiri nr 2.1-3/6191-2 | **Viljandi politseijaoskonna poolt on kooskõlastatud Põhja-Sakala valla Üldplaneeringu ja keskkonnamõjude strateegilise hindamise aruande eelnõu.** Turvalisuse alaste küsimuste ja ettepanekute osas on politsei poolseteks kontaktisikuteks piirkonnapolitseinikud. | \_\_ |
| **Saarde Vallavalitsus**  29.03.2021  kiri nr 7-7/566-1 | Juhime tähelepanu seletuskirja peatükile 5.2.3.2 tuuleenergia punktile 2, kus tuulegeneraatorite kavandamisel ei tohi tuulegeneraator olla elamule lähemal kui rajatise kogukõrgus. Sellest tulenevalt tekib küsimus, kuidas on tagatud tuulikuga kaasnevad mõjud (müra, varjutamine, vibratsioon jm) ja ohutus. Tuulikute töötamisel on üheks võimalikuks ohuallikaks tiivikute jäätumine ja tiiviku pöörlemisel suurel kiirusel lahti murduvate jääkamakate kontrollimatu eraldumine. Arvestada tuleb asjaoluga, et käesoleval ajal sisemaale planeeritavate tuulikute kõrguseks on kuni 290 m (Saarde valla tuuleenergeetika detailplaneeringus P14, P15, P16 kuni 250 m, kehtestatud 15.04.2020). Põhja-Sakala valla üldplaneeringu seletuskirjast lähtuvalt võib 250 m kõrgune tuulik olla avalikult kasutatavast teest 375 m kaugusel, siis elumajast võib ehitada tuuliku 250 m kaugusele. | Seletuskirja ptk 5.2.3.2 Tuuleenergia täpsustatakse, muuhulgas tuuliku kaugust eluhoonetest. |
| KSH eelnõus on arvestatud küll tuulikute mõjuga maastikuväärtustele, kuid käsitlemata on tuulikute mõju elamualadele, rohevõrgustikule jne. | KSH aruannet täiendatakse üksiktuuliku mõju seisukohast. |
| **Saarde Vallavalitsus ei esita täiendavaid tingimusi ja kooskõlastab Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.** | \_\_ |
| **Transpordiamet**  29.03.2021  kiri nr 7.1-2/21/4624-2 | Planeering vastab suures osas Transpordiameti 12.04.2019 ja 15.06.2020 kirjaga esitatud seisukohtadele. Siiski palume üldplaneeringut korrigeerida järgnevate märkuste alusel:  1. Elektrituulikute käsitluses on vastuolu planeeringu seletuskirja liikluskorralduse ja tuuleenergeetika peatükkides. Korrigeerida ptk 5.1. Transpordivõrk olev sõnastus analoogseks ptk 5.2.3.2. punktis 5 oleva sõnastusega. | Seletuskirja ptk 5.1. sõnastust korrigeeritakse. |
| 2. Transpordiametile on eelkõige oluline, et piirete, olenemata nende kõrgusest, rajamisel oleks tagatud normides toodud tee vaba ruumi nõue. Seetõttu võib kaaluda ptk 5.1. Transpordivõrk p. 15 sõnastust järgnevalt: „riigiteedega külgneval alal on sobilik rajada piirded (sh elavpiirded) väljapoole riigiteede vaba ruumi (aluseks majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maanteede projekteerimisnormid“ tabel 2.17). Piirete rajamisel soovitavalt teha koostööd Transpordiametiga“. | Seletuskirja ptk 5.1 p 15 sõnastust korrigeeritakse. |
| 3. KSH aruandes on läbivalt „Maanteeamet“. Alates 01.01.2021 on Maanteeameti asemel Transpordiamet, seetõttu muuta aruandes olevat nimetust või lisada sinna vastav selgitus. | KSH aruannet korrigeeritakse. |
| **Võttes aluseks planeerimisseaduse ning Transpordiameti põhimääruse, kooskõlastame Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu eelpooltoodud tingimustel.** | \_\_ |
| **MTÜ Kodupaik Metsküla**  kiri 30.03.2021 | Ettepanekud Põhja- Sakala valla üldplaneeringusse.   1. 5.2.3.3. Päikeseenergia   Oma katastriüksuse tarbeks päikesepaneelide kavandamise tingimused:  … Väärtuslikel maastikel ja miljööväärtuslikel aladel on päikesepaneele lubatud rajada **/ÜLDJUHUL/** hoonetele paralleelselt viilkatustega.  Lisada sõna „üldjuhul“ sest arvame, et tehnoloogia areneb nii kiiresti, et on tõenäoline võimalus paigaldada päikesepaneele ka maastikule (mitte põllumaale), mis ei kahjusta miljöö väärtust. | Seletuskirjas ptk 5.2.3.3  Oma katastriüksuse tarbeks päikesepaneelide kavandamise tingimusi täpsustatakse:  *“väärtuslikel maastikel hajaasustuses on lubatud paneelid paigutada maapinnale, kui see ei too kaasa negatiivset visuaalset mõju.”* |
| 1. 5.2.4.1. Tuletõrje veevõtukohad   Tuletõrje veevõtu arendamise põhimõtetes ei selgu konkreetsed kohad, kuhu on kavandatud vähemalt kaks aastaringselt kasutatavat veevõtukohta Metskülas.  Missuguse dokumendiga täpsustatakse veevõtukohtade asukohad? | Üldplaneeringus on toodud üldised põhimõtted tuletõrje veevõtukohtade arendamisel. Metskülas on üldplaneeringuga määratud perspektiivne veevõtukoht Nõrga ojale. Täpsem asukoht selgub koostöös Päästeametiga. Peatükis 5.2.4.1 on mõeldud külakeskusena peatükis 2.5 nimetatud kompaktselt hoonestatud küla keskusi, kuhu ei kuulu Metsküla. Metskülale lähimad olemasolevad tuletõrje veevõtukohad Maa-ameti kaardil Päästeameti andmetel asuvad nõuetele vastaval kaugusel: Metskülas Vasara katastriüksusel (2 km) ja Ivaski külas Poolaka järv (4 km). |
| 1. Kavandada kergliiklustee Metsküla- Viljandi suunal. | Ettepanekuga arvestatakse. |
| **Keskkonnaministeerium**  31.03.2021  kiri nr 7-15/19/1225-10 | 1. Teeme ettepaneku määrata Suure-Jaani linnas asuvale Tallinna tn 39 (katastritunnus 61501:001:0295) kinnisasja osale, mis jääb väljapoole Lõhavere oja kalda ehituskeeluvööndit, elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve, kuna kinnisasi asub tiheasustusega alal ja piirneb lõunast elamumaadega. | Ettepanekuga arvestatakse. |
| Lisaks soovime üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta märkida järgmist:  2. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2. *Alade üldised kasutamis- ja ehitustingimused* (lk 10) on lõik jõgede kaldaalal ehitamisest. Antud lõigus pole mainitud kalda ehituskeeluvööndit, millega peab samuti arvestama ehitustegevuse ulatumisel jõe kaldaalale. Kuigi peatükis 3. *Veekogu kaldaala kasutamis- ja ehitustingimused* on täpsustatud, et *ranna ja kalda piirangu- ning ehituskeeluvööndis kehtivad looduskaitseseadusest tulenevad piirangud* võib lk 10 olev üldsõnaline seisukoht tekitada segadust. Soovitame täiendada lõiku ka viitega kalda ehituskeeluvööndile. | Seletuskirja on lisatud „*Veekogude kaldaalale ehitades tuleb arvestada looduskaitseseadusega kehtestatud kalda ehituskeeluvööndiga“* |
| 3. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2. *Alade üldised kasutamis- ja ehitustingimused* (lk 15) olevas alapeatükis on esitatud ehitustingimused Soomaa rahvuspargis elamute püstitamiseks. Vastavalt Soomaa rahvuspargi kaitse-eeskirjale tuleb ehitustegevus rahvuspargis kooskõlastada ka kaitseala valitsejaga. Palume tingimuste nimekirja täiendada, et oleks selge, et elamu ehitamisel Soomaa rahvusparki tuleb järgida kaitse-eeskirjas sätestatut. | Seletuskirja on lisatud „*järgida tuleb kaitse-eeskirjas sätestatud ja ehitustegevus tuleb kooskõlastada kaitseala valitsejaga“* |
| 4. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.2. *Detailplaneeringu koostamise kohustusega alad ja juhud* (lk 12) on esitatud detailplaneeringu koostamise kohustusega juhud, mille punktis 5 on kasutatud sõna *saast*. Palun kasutada selle asemel korrektset terminit. | Asendatakse terminiga „*saasteaine*“. |
| 5. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.7.14. *Mäe-ja turbatööstuse maa-ala* (lk 23) on toodud põhimõte, et *uue või laiendatava karjääri vahemaa elamutega peab olema vähemalt 150 m, elamu asumisel lähemal kui 150 m on soovitav rajada müratõkkevallid*. Müra leevendamise meetmete vajadust tuleb hinnata vastavalt müra normtasemete tagamisele. 150 m kuja määramine ei pruugi tagada elamute suhtes normtasemete täitmist. | Müra normtasemed tuleb igal juhul tagada vastavalt keskkonnaministri 16.12.2016 vastu võetud määrusele nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“. |
| 6. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 4.7. *Rohevõrgustik* (lk 44) toodud rohevõrgustikus arendustegevuse ja ehitamise tingimuse nr 3 kohaselt *rohevõrgustiku koridoris peab jääma mistahes tarastamise või muu barjääri loomise korral ulukitele vaba liikumise võimalus, koridori alaga risti suunas peab jääma vähemalt 50 m laiune koridori riba katkematuks*. Kuigi ehitussurve ei ole hinnanguliselt suur, ei saa selle võimalikku mõju tulevikus siiski lausaliselt välistada. Arvestades koridorialadel ökosüsteeme mõjutavat servaefekti ja seda, et mitmed koridorid on pikad ja ainsaks ühenduseks tugialade vahel, mõjub sellise laiusega rohekoridor levimiseks, varjeks ja liikumiseks ebapiisavana (vt Sepp, Jagomägi 2002, Kohv 2007). Toimivate koridoride laius algab erinevate elustikurühmade jaoks hinnanguliselt ligikaudu 100 meetrist. Palume üldplaneeringus kavandatud koridori miinimumlaiuse nõuet täiendavalt käsitleda ja korrigeerida, et tagada ökoloogiliselt toimivad koridorid mistahes arengustsenaariumite ja maakattemuutuste puhul (vajadusel kaaluda vajadust seada erinevad, kohapõhiseid olusid arvestavad nõuded). | Seletuskirja tingimusi on täpsustatud järgnevalt:  *„rohevõrgustiku koridoris peab jääma mistahes tarastamise (v.a õueala tarastamise korral) või muu barjääri loomise korral koridori alaga risti suunas vähemalt 1 km laiune koridori riba katkematuks. Kõigis koridorides, mille laius on vähem kui 1 km on lubatud ainult õuealade tarastamine vastavalt punktis 2 toodud tingimustele. Keelatud on rohevõrgustiku koridori läbi lõikamine. Sinivõrgustiku koridorid peavad säilima kogu ulatuses.“*  Lisaks õuealade osas kehtib 100 m nõue. |
| 7. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 5.2.3.2. *Tuuleenergia* (lk 58) on esitatud tuuleenergia arendamise tingimused, soovitame lisada tingimuse, et tuuleenergiat tuleb planeerida viisil, mis tagab kaitstavate loodusobjektide (kaitsealad, hoiualad, Natura 2000 võrgustiku alad, kaitsealused liigid, kaitstavad looduse üksikobjektid) säilimise ning kavandatav tegevus ei tohi avaldada negatiivset mõju kaitstavatele loodusobjektidele ja nende kaitse-eesmärkidele. | Seletuskirja ptk 5.2.3.2 listakse tingimus. |
| 8. Rohevõrgustiku katvus mõnes valla piirkonnas on madal ja pole selge, kas planeeritud rohevõrgustiku lahendus on piisavalt toimiv, eriti kui sellistes piirkondades on looduslikku maakatet säilinud vähesel määral. Näiteks on Metsküla-Kobruvere-Sürgavere-Suure-Jaani-Mudiste-Olustvere ümbruses rohevõrgustiku katvus madal*.* Keskkonnaministeeriumi hinnangul on vajalik kaaluda sellistes piirkondades rohevõrgustiku toimimisele kaasa aitavate erinevate looduslikku mitmekesisust suurendavate maastikuelementide nagu *loodusliku taimkattega põlluservad, kraavi-, tee- ja metsaservad ning väikesepinnalised biotoobid, nagu kivikuhjad ja põlluvahemetsatukad jmt,* säilitamis- või loomisvajaduse väljatoomist ja seostamist rohevõrgustikus säilitatavate kooslustega*.* Palume sellest lähtuvalt vaadata üle ka teised rohevõrgustiku poolt madala katvusega ja maakattelt looduslikku mitmekesisust vähetoetavad piirkonnad. | Üldplaneeringus on aluseks võetud maakonnaplaneeringus määratud rohevõrgustik. Mainitud piirkond on põllumajanduspiirkond, kus rohevõrgustiku sidususe tagavad sinivõrgustiku koridorid ehk jõgede äärsed loodusliku alad. Lisaks on üldplaneeringus mitmeid üldtingimusi looduslike alade säilitamiseks nt hajaasustuses tuleb säilitada maksimaalselt kõrghaljastust. |
| 9. Palume KSH aruande eelnõus välja tuua, kas Põhja-Sakala valla rohevõrgustik moodustab ühtse terviku naabervaldade rohevõrgustikuga, kas esineb kitsaskohti, kus tuleks rohevõrgustikku ühiselt planeerida. Lisaks ei ole üldplaneeringus rohevõrgustiku ruumielementidel hierarhilise taseme jaotust. Vastavalt rohevõrgustiku planeerimisjuhendile tuleb üldplaneeringus lisaks rohevõrgustiku ruumielementide määratlemisele (tugiala, rohekoridor) välja tuua rohevõrgustiku vastavus hierarhilisele tasemele ehk väärtusklassile – riiklik, maakondlik, kohalik tugiala. Hierarhilised tasemed annavad olulist infot otsustajale hilisemal rohevõrgustiku tingimuste rakendamisel. Näiteks uushoonestuse või tuulepargi lubamine riikliku tähtsusega tugialale vajab veelgi põhjalikumat kaalumist kui kohaliku tähtsusega tugialal. Viljandimaa maakonnaplaneeringus 2030+ on aga rohevõrgustiku hierarhilised tasemed määratud, mis tuleks üle kanda valla üldplaneeringusse. | Üldplaneeringusse on lisatud rohevõrgustiku hierarhia ning KSH aruandes tuuakse välja rohevõrgustiku sidusus naabervaldadega. |
| 10. KSH aruande eelnõu koostamise raames on läbi viidud ka Natura eelhindamine, kuid eelhinnangul puudub eraldi väljatoodud kokkuvõte, kus esitatakse lühidalt eelhindamise järeldused. | KSH aruannet on täiendatud. |
| **Tuginedes PlanS § 85 lõigetele 1 ja 3 kooskõlastab Keskkonnaministeerium lähtudes oma valitsemisalast ja tegevusvaldkonnast Põhja-Sakala valla üldplaneeringu ja selle KSH aruande eelnõu**. PlanS § 85 lõike 3 kohaselt loetakse üldplaneering kooskõlastatuks kui kooskõlastamisel ei viidata vastuolule õigusaktiga või maakonnaplaneeringuga. Palume kirjas toodud ettepanekutega arvestada ja hoida meid kursis üldplaneeringu edasise menetlusega. **Riigivara valitsejana ei ole me planeeringulahendusega nõus, kui ei arvestata punktis 1 toodud ettepanekuga.** | **­­**\_\_ |
| **Eraisik**  31.03.2021 | Juhin esmalt tähelepanu, et **kõige olulisem ÜP eelnõus**-**mis oleks planeeringu elluviimisel olulisemad ja emased tegevused** **-on elanikega ja kogukondadega läbi asutamata ! (Peatükk 9)**    Kindlasti ei saa nõus olla lk 67 punktiga 9 Planeeringu elluviimine  *Lähtudes avalikest huvidest ja majanduslikest võimalustest on planeeringu rakendamiseks vajalikud esmalt järgmised tegevused:*  *1) erateede avalikuks kasutamiseks määramiseks vajalike kokkulepete saavutamine ja lepingute sõlmimine;*  *2) puhkealade, matkaradade, jalgratta- ja jalgteede välja arendamine*;    **Kuidas on jõutud sellisele järeldusele et just need on “vajalik esmalt teostada” ?**  **Kindlasti on vallalas olulisemaid teemasid mida eelisarendada: kasvõi lk 56  valgustused:**  *valgustatud on eelkõige bussipeatused, ühiskondlike ehitiste lähiümbrus, avalikult kasutatavad pargid ja spordiväljakud, tiheasustusega alad ning enamkasutatavad puhkealad. Jalgratta- ja jalgteede valgustus rajada asulalähedastele lõikudele. Valgustus tuleb rajada kõige kasutatavamatele teekõikudele. Valgustuse rajamist kaaluda ohtlikele teelõikudele ning ristmikele.*  **Muuhulgas pidi vald Ühinemislepingu punkti 37.3 järgi täitma juba 2018a lõpuks nõude -selgitada välja avalike kohtade valgustamise vajadused ja selleks kuluvad investeeringud. See nõue peaks olema planeeringu elluviimisel üks esmaseid !**  **VÕI allpool pakutud Suure-Jaani kaugküttevõrgu laiendamine (vt ettepanek nr 9) Kindlasti oleks vaja esmased vajadused kogukondaega läbi arutada ja eraldi seda tutvustatud rahvale !** | Üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta said huvitatud isikud avaldada arvamust enne eelnõu avalikustamist, samuti avaliku väljapaneku ajal (27.05.2020-26.06.2020). Vastavasisulised teated avaldati valla kodulehel, ajalehtedes Sakala ja Leole. Pärast avalikku väljapanekut toimusid avalikud arutelud 04.08.2020 ja 05.08.2020 Kõos, Võhmas, Suure-Jaanis, Kõpus. Pärast arutelusid oodati ettepanekuid üldplaneeringusse 30.11.2020. Pärast planeeringu vastuvõtmist korraldatakse planeeringu avalik väljapanek, mille jooksul on igal isikul õigus avaldada üldplaneeringu kohta arvamust. Pärast väljapanekut korraldatakse avalikud arutelud, kui planeeringu kohta esitatakse kirjalikke arvamusi, mida ei võeta arvesse.  Viimase paarikümne aasta jooksul on olnud ja on jätkuvalt suureks probleemiks kinnistutele juurdepääs. Suur osa teedest saadi kaasa koos tagastatud või erastatud maaga ja on nüüd eraomandis ning väga suurele arvule kinnistutele puudub juurdepääs avalikult kasutatavalt teelt. Seetõttu on väga oluline kokkulepete saavutamine teede avalikuks kasutamiseks määramisel.  Puhkealade, matkaradade, jalgratta- ja jalgteede välja arendamise alla kuulub ka vajadusel nende alade valgustuse rajamine.  Üldplaneeringuga ei selgitata välja valgustamise vajadusi konkreetsetel asukohtadel ega selleks kuluvaid investeeringuid, antakse vaid üldised põhimõtted valgustuse rajamisel.  Kaugkütte arendamine toimub vastavalt vallavolikogu poolt kehtestatavatele piirkondlikele soojamajanduse arengukavadele. |
| Kuidas aru saada peatükk 9: punkt 3.varem kehtestatud detailplaneeringute kehtetuks tunnistamine juhul kui:  μ detailplaneeringu kehtestamisest on möödunud vähemalt viis aastat ja detailplaneeringut ei ole asutud ellu viima;  Kas kui 5 aasta jooksul pole elluviimist alustatud siis kehtetuks ? | Planeerimisseadus:  „§ 140.   Detailplaneeringu kehtetuks tunnistamine    (1) Detailplaneeringu või selle osa võib tunnistada kehtetuks, kui:   1) detailplaneeringu kehtestamisest on möödunud vähemalt viis aastat ja detailplaneeringut ei ole asutud ellu viima;“  Selgitame, et planeerimisseadus annab selle võimaluse, kuid esmajärjekorras vaadatakse üle pigem 15 aastat tagasi ja varem kehtestatud detailplaneeringud, mis pole enam ajakohased. |
| **Järgnevalt arvamused:**  1. lk 10 on tekst:  *Igasuguste ehitiste (sh ka piirete) rajamisel, juurdeehituste ja abihoonete kavandamisel tuleb lähtuda ümbritseva keskkonna arhitektuurilisest struktuurist (ehitusjoon, kõrgused, mahud, materjalid, piirdeaiad, katusekalded, aknad jne), esteetilisest sobivusest ümbritsevaga ning arvestada vaadetega planeeringualalt ja planeeringualale. Hoonete projekteerimisel ja ehitamisel eelistada naturaalseid materjale (puit, kivi, betoon, metall, katusekivi, valtsplekk katus).*  **Lisada ÜPsse kirjeldus kuidas selliseid erinevusi tiheasustustes vältida !**  Ühtlasi palun selgitada, mis otsusega sai vald lubada rajada Tervisekeskuse hoone kui selle katuse lahendus erineb OLULISELT ümbritsevate hoonete arhidektuurilisest lahendusest ?  (vt ka lk 39-40) ja  veel miljööväärtuslikul alal ? | Erinevusi saab vältida järgides ehitamisel planeeringutes, projekteerimistingimustes toodud nõudeid (kirjeldust üldplaneeringusse ei lisata).  Ehitusluba Tervisekeskuse ehitamiseks väljastati Suure-Jaani Vallavalitsuse 29.06.2016 korraldusega nr 333. |
| 2. lk 11  *Vähemalt 20% katastriüksuse pindalast peab moodustama haljastus, et oleks tagatud looduslähedane elukeskkond. Puud parandavad linnalise asula mikrokliimat – arvestades kliimamuutuste tõttu suvise keskmise temperatuuri tõusu, pakuvad puud varju.*   Ei ole mõeldav et linnades ja tiheasustusega aladel kõrghaljastus elamukruntidel. (või on seda teemat reguleeritud edapidi veel) ? | Antud tingimus puudutab kogu haljastust mitte kõrghaljastust. Üldplaneeringus loetakse kõrghaljastuseks üle 2,5 m põõsaid ja leht- ja okaspuid.  Väljavõte eelnõu seletuskirjast lk 11*: „Hajaasustuses tuleb säilitada maksimaalselt kõrghaljastust“.* |
| 3.Lk 10 on tekst:  *Prügikonteinerid tuleb paigutada nõuete kohaselt ning kujunduslikult sobivalt (näiteks puitsõrestikhoone või alus, mis on hekiga ümbritsetud vms). Konteinerid tuleb paigutada oma katastriüksusele ning tagada heaLigipääsetavus.Alade arendamisel tuleb näha ette kuritegevust ennetavad ja maandavad meetmed – tänavavalgustus või õueala kohtvalgustid, vajadusel piirded ning videovalve süsteemid.”*  Täiendada teksti ja lisada kuidas lahendatakse konteinerite asukohavalik tihehoonetusega KA külakeskuste aladel sh näiteks Olustvere jt alevikud, ja linnad **tihedalt koos asuvatel korterelamutel** ?Näiteks lahendatakse detailplaneeringuga, sest konteineritele nõutakse kõva alust, (vt ka valla Jäätmeeeskiri) mis võib tähendada betoonrajatist ja ka tara või puitsõrestikhoonet Sellised ehitised puudutavad kogu asula ilmet! Kogukonnal peab olema õigus kaasa rääkida!  Ei saa lahendada üksiku kortermajade kaupa! | Olemasolev teema käsitlus seletuskirjas on piisav. Ka korterelamutel tuleb prügikonteineri asukohavalik lahendada oma katastriüksusel ja tagada ligipääsetavus.  Detailplaneeringuga võib lahendada konteineri asukohavaliku juhul kui on olemas detailplaneeringu koostamise kohustus (näiteks ehitusloa kohustusliku hoone ehitamine tiheasustuses). |
| 4. lk 12. Kas lk 12 detailplaneeringu kohustusega juhtudes toodud nõuded (5 krunti ja alla 3000m2) tagavad kinnistu tükeldamise päikseparkide vms JOKK skeemide rajamiseks ? (a-la kü: ...  jagamine vallavalitsuse otsusega ilma planeeringuta. | Välja toodud tingimused puudutavad detailplaneeringu kohustust elamuehituse puhul. Kinnistu tükeldamist päikeseparkide rajamise puhul aitab vältida muuhulgas nõue, mis lisatakse seletuskirja peatükki 2.1: **„**Katastriüksuse jagamisel tagada moodustatavatele katastriüksustele juurdepääsutee avalikult kasutatavalt teelt.“ |
| 5. LK 12  Lisada ÜPsse ettepanek lühendada KK ministri 15.06.2004a nr 73  „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ nimetatud Navesti jõe lõheliste lõiku jättes välja lõigu Loopre sillast kuni Arussaare-Pilistvere-Esku maanteeni. | Tegemist ei ole üldplaneeringu ülesandega. Välja arvamiseks tuleb esitada ettepanek ja põhjendus Keskkonnaministeeriumile. |
| 6. lk 25 on praegu tekst:  “*Võimalusel tuleb Keskkonnaministri 15.06.2004 määruses nr 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ nimetatud Navesti jõe lõheliste lõik korrastada, kudealad taastada ja parandada. 2019. aastal valmis Loopre kalapääs ning enne seda rajati Pilistvere paisule tehiskärestik ja lõhelaste sigimis- ja kasvualad. Seetõttu on oluline, et Navesti jõe Pilistvere-Loopre vahelisel lõigul parandataks vee-elupaika. Võimaluse eemaldada koprapaisud, sh regulaarselt koprad välja püüda, mis*  *takistavad kalade rännet. Samuti oleks vajalik jõe taastamine ning vajadusel uute kudealade rajamine, mille teostamisel on vaja kaasata ka pädev ihtüoloog.”*  Ettepanek: lisada teksti kas on kohustus (võimalusel tähendab justkui et ei ole kohustus) ja ka kellel on eeltoodud  kohustus (vee-elupaiga parandamine ja kobraste püük) kas maaomanik vms) ja mis õigusaktist tulenevalt. | Tegemist on soovitusega (võimalusel) mitte kohustusega.  Õigusaktide osas on ettepaneku tegijal võimalik selgitusi küsida Keskkonnaametist ja Keskkonnaministeeirumist. |
| 7. allpool KKameti seisukohast tulenevalt peab KOV põhjendama eh-keelu vööndi vähendamist.  **Teen ettepaneku täiendada punkti 3.2.6 põhjustega, et vööndit vähendada:**  7.1 ehitusi ei ole otstarbekas rajada väärtuslikule põllumaale---? kas Loopre veski ja teised kinnistud Loopre külas on väärtuslik põllumaa ?vt ka lk. 40-41) **Kui ei ole siis ettepanek lisada ÜP-s väärtuslikuks põllumaaks.** 7.2 tegemist ei ole kapitaalsete (valida sobilik mõiste) ehitustega (puudub veevärk, kanalisatsioon)  7.3 kuna skeemil 7 ei ole näha et olemasolevast hoonestusest PÕHJA suunas metsa ja ei saa paigutada metsast vasakule ehk põllule ehk kaugemale kui 30m ja  ammugi mitte kaugemale kui 50m: Märkida et kuni 4 kämpingut.  7.4 hoonetest LÕUNA  poole soovitakse KUNI 4  (enne et 6) et ei saa paigutada talu sissesõiduteest vasakule Võhma Põltsamaa tee lähedusse sõidukite müra tõttu (juba olemasolevate kämpingute kasutamist segab müra maateelt) On küll rajatud hekk aga mis ei vähenda müra.) 7.5 lisaks võib põhjendada, et kämpingutega ei kahjustata kalda kaitse eesmärke vt allpool kirjas rohelisega  7.6. lisada lause et “Üleujutusriskiga alade otseselt arendustegevust ei piirata.-Tuleneb lk 68.    NB !Kui KOV või ÜP koostajal on veel pakkuda põhjendusi ja küsimuste korral võiksime läbi arutada variandid ! | Arvestades Keskkonnaameti seisukohaga, et piisava põhjendatuse korral on võimalik ehituskeeluvööndit vähendada kuni 30 m põhikaardile kantud veepiirist, tehakse planeeringuga ettepanek vähendada ehituskeeluvööndit Loopre-Veski katastriüksusel olemasolevast hoonestusest põhja pool 30 meetrini veepiirist.  Kinnistu omaniku selgituste kohaselt ei saa kämpinguid paigutada talu sissesõiduteest vasakule Võhma- Põltsamaa tee lähedusse sõidukite müra tõttu (juba olemasolevate kämpingute kasutamist segab müra maanteelt, on rajatud hekk , kuid see ei vähenda müra). Omavalitsus tuginedes kinnistu omaniku selgitustele on seisukohal, et kämpingute rajamine ja ehituskeeluvööndi vähendamine lõuna poole olemasolevast hoonestusest pole otstarbekas maanteelt tuleva müra tõttu (taotletav ehituskeeluvööndi vähendamise ala asub olemasolevatest kämpingutest veelgi lähemal maanteele). Olemasolevast hoonestusest põhja poole saab rajada kämpingud metsa ja põllu servale (30 m kaugusele veepiirist) tagades puittaimestiku säilimise ning vältides väärtusliku põllumaa tükeldamist. |
| 8.  Näha ette tööstus/tootmispargi loomine (ala ühiseks arendamiseks kinnistuomanike poolt ja toetuste taotlemiseks)  Olustvere alevikus krundid: Jaamaküla tee 4, 6, 8, 10, 12, 14 ja 12a  sh Jaamaküla tee 10 on vallale kuuluv krunt) | Alad on üldplaneeringus näidatud juhtotstarbega, mis võimaldab sinna tööstus/tootmispargi rajamist. |
| 9. lk 63: Kaugkütte seadusest tulenevalt ÜPga määratakse maa-alad kus oleks kaugküttepiirkonnad,et tagada kindel, usaldusväärne, efektiivne !, põhjendatud hinnaga ning keskkonnanõuetele ja tarbijate vajadustele vastav soojavarustus.  **Teha ÜPga ettepanek laiendada Suure-Jaani kaugküttepiirkonda:**  variant 1: et hõlmatud oleks Lai tn, Jaama tn ja Tööstusala krundid+Jaama tn 32 ja Männiku tee 4  variant 2: lisaks variant 1-le lisada ka Lõhavere Hooldekodu ja korterelamu ja Kõidama küla (st puidutööstustega koostöös tekiks ühise kütte (koostootmisjaam vms) rajamise võimalus) | Kaugküttepiirkonna laiendamise ettepanekut ei lisata üldplaneeringusse. Seletuskirja peatükki 5.2.5 lisatakse „Kaugkütte arendamine toimub vastavalt vallavolikogu poolt kehtestatavatele piirkondlikele soojamajanduse arengukavadele. Kaugküttepiirkonna piiride täpsustamist ei loeta üldplaneeringu muutmiseks.“ |
| 10. lk 43 Kas Vahemetsa KÜ Aimla küla ja Ojaääre kü (Võhma ristis) on rohevõrgutiku alas (kaart lk 39  kui on kas saaks ÜPga välja jätta ? | Aimla küla Vahemetsa katastriüksus on osaliselt rohevõrgustiku alal. Katastriüksuse lage ala ei ole rohevõrgustiku osa. Ülejäänud ala katastriüksusest on rohevõrgustiku ala ja seda ei eemaldata rohevõrgustiku alast**.** Ojaääre katastriüksus Soomevere külas ei asu rohevõrgustiku alal. |
| 11.lk 46 lisada kõnnitee Müüri tn alates sööklast staadioniga piirnevas lõigus. | Kõnniteed on võimalik rajada transpordimaale sõltumata selle kajastamisest üldplaneeringus. |
| 12. lisada lk 50 Jalgteede arendamisse kõige olulisemaks põhimõte et  teostatakse elanike liikumisvajaduse uuring. | Jalgratta- ja jalgteede võrgustiku arendamise põhimõtteid ei täiendata. Väljavõte seletuskirjast ptk 5.1.1  *„5) esmajärjekorras lähtuda kohalike elanike igapäevasest liikumisvajadusest“*  Uuringut on võimalik teostada sõltumata sellest, kas nõue on toodud planeeringus. |
| 13.lk 58  tuulegeneraatorite, kui maastikul domineerivate objektide, kavandamisel lähtuda maastikuväärtuste säilimisest.  Kes otsustab ja läbi mis menetluse kaasatakse avalikkus/kogukond ? | Ühe tuulegeneraatori rajamiseks väljastatakse projekti alusel ehitusluba, olulise avaliku huvi olemasolul antakse projekti koostamiseks projekteerimistingimused avatud menetlusena. Tuulepargi (mitmest vähemalt 30 m kõrgusest elektrituulikust ning elektrituulikuid omavahel ja neid liitumispunktiga ühendavatest seadmetest, ehitistest ning rajatistest koosnev elektrijaam) läbib eriplaneeringu koostamise protsessi, kui asukoht ei ole üldplaneeringuga määratud. |
| 14.lk 58 on lause:  2) tiheasustusega alal ja küla keskuse maal ei ole lubatud katastriüksuse piires paigaldada paneele katastriüksuse tänavapoolsele alale;  Samuti eespool seda on nõuded haljastusele avaliku tee jms suunas.  **Tuleks reguleerida täpsemalt kortermajade piirkondades külakeskuses(nagu näiteks Kõo, Sürgavere) või ka linnades ja alevikes kus kortermajade vahel puuduvad tänavad või avalikud teed.** Vbl tuleks eristada kortermajade ja eraelamute piirkonda | Peatükis 5.2.3.3 täpsustatakse oma katastriüksuse tarbeks päikesepaneelide kavandamise tingimusi täpsustatakse:  „korterelamutele paigaldatavad päikesepaneelid lahendada hoonele terviklikult ja arhitektuuriga sobivalt, vältida maapinnale paigaldamist, vajadusel analüüsida kas tekib visuaalne reostus;“ |
| **15. Reguleerida ÜP-s täpsemalt päiksepaneelide paigaldamine tiheasustusaladel**  siin on vähemalt 2 tahku:A. maapinnale paigutuse sobivus: näiteks praegu PAIGALDATUD Võhmas Tartu tn (Aavasalu krundil), Suure-Jaanis tööstusalal elamukruntidel –ainult ehitusluba ei ole piisav  B. alajaamade võimsuse piir- ehk **kiirematel eesõigus ei tohiks olla !**  lkogukonda kaasamata (detailplaneering või eriplaneering vms)  EI oleks normaalne lubada !  **Ettepanek lisada lause et: kanda päiksepaneelide hekkide jms nõue ka valla Heakorraeeskirja ja/või ehitusmäärusse.** | Päikesepaneelide paigaldamine on piisavalt täpselt reguleeritud seletuskirja peatükis 5.2.3.3 Päikeseenergia.  Alajaamade võimsuse piir on paratamatu ning antud probleemiga tegelemine ei ole üldplaneeringu ülesanne.  Heakorraeeskirja muutmiseks saab teha ettepaneku ilma üldplaneeringusse vastavat lauset lisamata. Vallal ei ole ehitusmäärust. |
| **Rahandusministeerium**  08.04.2021  kiri nr 14-11/1449-3 | 1.Viljandimaa maakonnaplaneeringu seletuskirja peatükis 3.4 „Linnalise asutusega alad“ on toodud linnalise asustusega alade määramise põhimõtted. Põhja-Sakala valla üldplaneeringu eelnõus on määratud linnalise asustusega aladeks Suure-Jaani linn ja Võhma linn. Palume üldplaneeringus täpsustada linnalise asustusega alade käsitlust lähtuvalt maakonnaplaneeringust. | Seletuskirja ptk 1.2 lisatakse järgnev:  „Viljandimaa maakonnaplaneeringuga 2030+ on määratud linnalise asutuse arenguks sobilikeks aladeks Suure-Jaani linn ja Võhma linn. Linnalise asutusega ala iseloomustavad asustuse kompaktus – nii olemasoleva hoonestuse tihedus, maakasutusfunktsioonide mitmekesisus, ühtsed teede- ja tehnovõrgud ning töökohtade ja mitmesuguste teenuste olemasolu. Nende alade planeerimisel tuleb tähelepanu pöörata kompaktsuse säilitamisele, sisestruktuuride tihendamisele ning seni kasutusest kõrvale jäänud alade taaskasutusele võtmisele.”  Oluliste keskuste loetelust jäetakse välja Võhma linn |
| 2. Maakonnaplaneeringu seletuskirja peatükis 3.8 „Asustuse suunamise üldised tingimused“ on välja toodud põhimõte, et tuleb hoida linnade ja muude asulate kompaktsust, arendades neid eelkõige sisestruktuure tihendades ja kasutusest välja jäänud alasid ning hooneid kasutusele võttes. Palume sellest põhimõttest lähtuvalt täiendavalt kaaluda üldplaneeringus määratud külakeskuste aladele (nt Koksvere, Kõo, Pilistvere, Reegoldi, Sürgavere, Tääksi, Ülde jne) ning Kõpu alevikku ulatuslike elamu maa-alade kavandamist. | Külakeskuste aladele kavandatud elamu maa-alad vaadatakse üle ja kavandatakse osaliselt tiheasustusala maatulunduse maa-alaks. |
| 3. KSH peatükis „4.2.1 Rohevõrgustik“ on toodud sinivõrgustiku käsitlus ja selgitatud, et see täiendab rohevõrgustikku. Teeme ettepaneku täiendada üldplaneeringu seletuskirja rohevõrgustiku peatükki 4.7 sinivõrgustikku puudutava selgitusega. | Seletuskirja peatükki 4.7 lisatakse sinivõrgustikku puudutav selgitus: „ Rohelise võrgustiku alasid on üldplaneeringus täiendatud sinivõrgustiku aladega. Sinivõrgustiku alla kuuluvad jõed, ojad ja järved ning nende kallastel olev looduslik taimestik. Sinivõrgustik on sisuliselt rohevõrgustiku funktsioone rikastav ja mitmekesistav osa, mis loob eriilmeliste alade vahelist sidusust. Sinivõrgustik seob rohevõrgustikku ka kompaktse asustusega alad ja on toetavaks elemendiks linnalises keskkonnas rohevõrgustiku toimimisele. |
|  | Üldplaneeringu materjalidest nähtub, et Põhja-Sakala Vallavalitsus on esitanud planeeringu kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks Keskkonnaministeeriumile, Maa-ametile, Keskkonnaametile, Kaitseministeeriumile, Maaeluministeeriumile, Transpordiametile,  Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumile, Muinsuskaitseametile, Politsei- ja piirivalveametile, Päästeametile, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile, Terviseametile, Põllumajandus- ja Toiduametile ning naaberomavalitsustele.    Lähtudes esitatud üldplaneeringu materjalidest ja Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määrusest nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ ning võttes aluseks PlanS § 81 lõike 3 ja arvestades riigihalduse ministri 01.02.2019 käskkirja nr 1.1-4/16 punktis 2 antud volitust, ei pea Rahandusministeerium vajalikuks  määrata Põhja-Sakala valla üldplaneeringule täiendavalt koostöötegijaid, lisaks eespool nimetatud asutustele.    Ühtlasi palume jälgida, et üldplaneeringu koostamisse oleksid kaasatud kõik isikud, kelle õigusi võib planeering puudutada ja isikud, kes on avaldanud soovi olla kaasatud üldplaneeringu koostamisel. Täiendavalt juhime tähelepanu, et PlanS § 87 lõikest 3 lähtuvalt avalikustatakse koos üldplaneeringuga ka üldplaneeringu kohta PlanS § 85 lõike 1 alusel antud kooskõlastused ja arvamused. |  |